

В РАМКАХ РАБОТЫ РОДИТЕЛЬСКОГО КЛУБА «ДРАЙВЕР ВОРДИ»

МОНИТОРИНГ 2022: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**ПРОСТРАНСТВО ПРОБЛЕМ СЕМЕЙ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ,
ВОСПИТЫВАЮЩИХ ДЕТЕЙ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ И ДЕТЕЙ С ОСОБЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ**

9 АВГУСТА 2022Г.



Владимир Путин

Президент Российской Федерации

Рейтинг качества жизни не только дает возможность оценивать ситуацию в регионах и позаимствовать лучшие практики, но и позволяет управленческим командам получить обратную связь от людей и эффективнее решать волнующие их проблемы.

Усилия каждого региона по повышению благополучия граждан надо оценивать максимально объективно, на основе их мнения, в ходе широких социологических опросов в том числе.



https://www.asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/

Мониторинг «Драйвер ВОРДИ» — это локализация и детализация национального рейтинга качества жизни.



Тараненко Владимир Викторович

председатель РО ВОРДИ Белгородской области, член Совета ВОРДИ, куратор направления «Доступная среда» в Совете ВОРДИ, член Координационного совета при Минтруда РФ по контролю за реализацией государственной программы Российской Федерации «Доступная среда», консультант ФРЦ по формированию доступной среды Минтруда РФ, председатель БФ «Река добра», сертифицированный эксперт СДС ВОИ

СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ НА ОСНОВЕ ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ



«Ничего для нас – без нас»
«Nothing about us without us»



Меняем мир вместе!



Не молчать

Мониторинг
Семейная приемная
Социальный диалог

Предлагать

Повышение компетенций
Групповые запросы
Законотворческие
инициативы

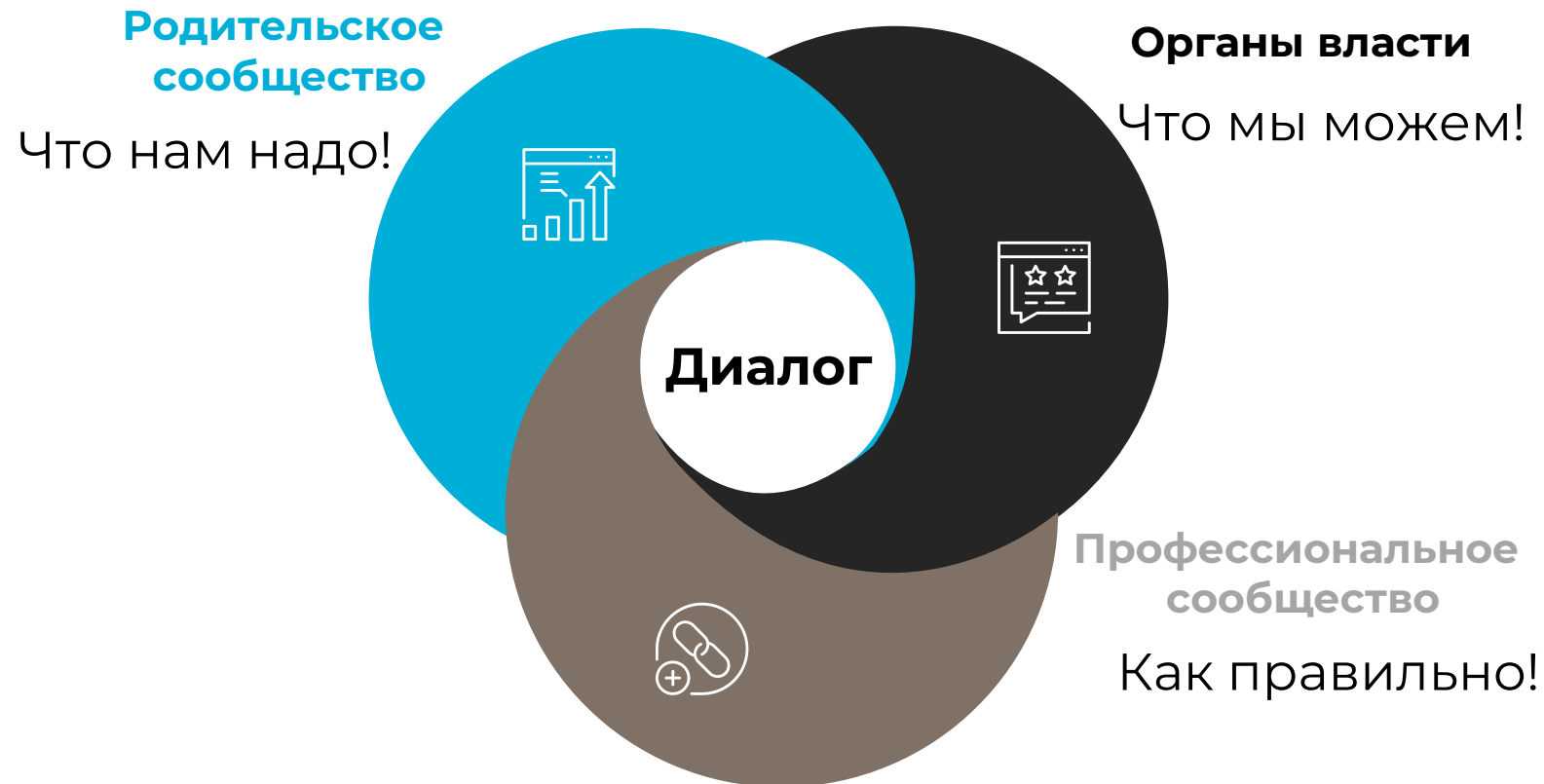
Делать

Фандрайзинг
Социальное
проектирование



«Не молчать» - это не «жалобы на кухне», и даже не отдельные жалобы отдельным ведомствам... Это тот самый обоснованный качественный профессиональный запрос, который рождается в социальном диалоге.

СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ НА ОСНОВЕ ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ



Данные мониторинга

СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ НА ОСНОВЕ ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ

Для успешной реализации социальной политики по поддержке семей с детьми-инвалидами необходим социальный диалог между родительским сообществом и органами власти.

Открытые данные о родительской удовлетворенности мерами социальной поддержки являются базой, отправной точкой для такого диалога.

Предоставление понятной, оперативной и полной информации о проблемных направлениях всем заинтересованным сторонам. родительского сообщества позволит:

- снизить долю «ручного режима» решения проблем родителей;
- подготавливать обоснованные родительские запросы;
- более эффективно реализовывать региональные и муниципальные программы и проекты, затрагивающих интересы родителей детей-инвалидов и самих детей-инвалидов.



СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ НА ОСНОВЕ ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ



Партнеры

Министерство общественных коммуникаций

Министерство социальной защиты населения и труда Белгородской области

Министерство образования Белгородской области

Белгородский региональный центр психолого-медико-социального сопровождения

Управление по труду и занятости населения Белгородской области

Министерство физической культуры и спорта Белгородской области

Центр адаптивного спорта и физической культуры Белгородской области

Уполномоченный по правам ребенка в Белгородской области

Благотворительный фонд «Река добра»

Министерство социальной защиты населения Белгородской области



Министерство образования Белгородской области



Уполномоченный по правам ребенка Белгородской области



Министерство общественных коммуникаций Белгородской области



Министерство физической культуры и спорта Белгородской области



при поддержке
ФОНДА
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ

ФОНД
СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Бел ИРО

БЕЛГОРОДСКИЙ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ
ЦЕНТР
ПСИХОЛОГО-МЕДИКО-
СОЦИАЛЬНОГО
СОПРОВОЖДЕНИЯ

Главное бюро
медико-социальной экспертизы
по Белгородской области



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Реабилитационный центр
для детей и подростков с ОВЗ
им. В.З. Гетманского



ЦЕНТР АДАПТИВНОГО СПОРТА
И ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
СПОРТ БЕЗГРАНИЧНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Союз журналистов
России

РЕКА ДОБРА
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД



Шаповалова Инна Сергеевна

доктор социологических наук, профессор,
руководитель Международного Центра
социологических исследований НИУ «БелГУ»



СТРУКТУРА АНКЕТЫ

Мониторинг
проблем семей Белгородской области,
воспитывающих детей-инвалидов
и детей с особыми потребностями

БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Раздел 1 из 35

Мониторинг "Драйвер ВОРДИ"

Дети с повышенными потребностями – это дети, требующие особого внимания, бережного отношения и заботы, как со стороны общества, общественных организаций, так и государства. Поэтому, так важно доносить до всех заинтересованных лиц информацию о проблемах и потребностях таких детей, для создания равенства прав, возможностей и повышения качества их жизни.

Родители и опекуны являются голосом такого ребенка и на них также лежит ответственность, сделать так, чтобы каждый голос был услышан. Мы постарались разработать инструмент, который максимально подробно позволит высветить те участки, которые нуждаются в срочном изменении и подключении всех инстанций.

Просим ответить Вас на ряд вопросов о Вас, вашем ребенке, вашей семье. Мы ценим и понимаем сколько труда и сил Вы вкладываете в своего Ребенка и хотим Вам помочь!

Монитор проводится Ассоциацией "Драйвер роста" совместно с региональным отделением ВОРДИ Белгородской области.

Раздел 2 из 35

1. ОЦЕНКА НАПРАВЛЕНИЙ ПОМОЩИ ДЕТЯМ ИНВАЛИДАМ И ИХ СЕМЬЯМ

Описание (необязательно)

1.1. Можно ли сказать, что в нашем регионе создана инклюзивное пространство (комфортная среда, позволяющая всем в равной степени получать и использовать блага цивилизации и услуг) для детей-инвалидов? *

- Да, однозначно
- Да, по крайней мере для этого много делается и результаты видны
- Нет, работа ведется, но результатов мало
- Нет, не делается ничего в этом направлении

1.2. Можно ли сказать, что ваш ребенок имеет те же возможности (которыми он при



СТРУКТУРА АНКЕТЫ

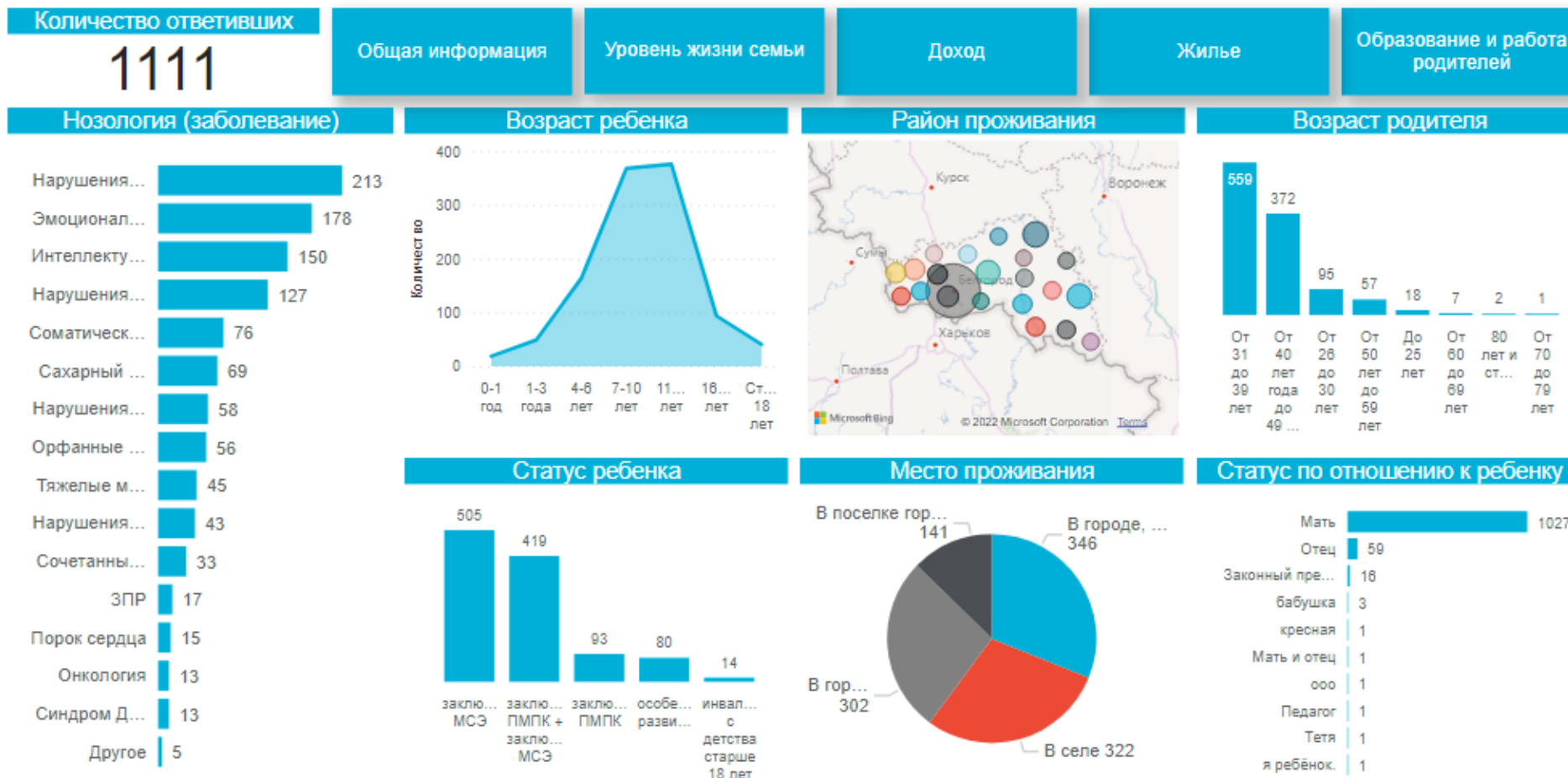


| 2021 | | |
|--------------|---------------------------------------------|-----------------|
| № | Название раздела | Кол-во вопросов |
| 1 | Общая оценка | 5 |
| 2 | Ранняя помощь | 5 |
| 3 | Психолого-медико-педагогическая комиссия | 5 |
| 4 | Образование | 11 |
| 5 | Медико-социальная экспертиза | 5 |
| 6 | Технические средства реабилитации | 5 |
| 7 | Санаторно-курортное обеспечение | 5 |
| 8 | Физкультура и спорт | 7 |
| 9 | Здравоохранение | 5 |
| 10 | Реабилитация | 5 |
| 11 | Трудоустройство | 4 |
| 12 | Сопровождаемое проживание | 4 |
| 13 | Социально-психологическая и правовая помощь | 6 |
| 14 | Социальная поддержка | 5 |
| 15 | Паллиативная помощь | 5 |
| 16 | Материальная помощь | 5 |
| 17 | Доступная среда | 4 |
| 18 | Общественные организации и проекты | 11 |
| 19 | Социологический портрет | 26 |
| Всего | | 128 |

| 2022 | | |
|--------------|------------------------------------------|-----------------|
| № | Проблемное направление | Кол-во вопросов |
| 1 | Оценка направлений | 5 |
| 2 | Ранняя помощь | 5 |
| 3 | Психолого-медико-педагогическая комиссия | 5 |
| 4 | Образование | 13 |
| 5 | Медико-социальная экспертиза | 5 |
| 6 | Технические средства реабилитации | 5 |
| 7 | Санаторно-курортное обеспечение | 5 |
| 8 | Физкультура и спорт | 7 |
| 9 | Здравоохранение, в т.ч. и лекарство | 5 |
| 10 | Реабилитация | 5 |
| 11 | Трудоустройство | 4 |
| 12 | Сопровождаемое проживание | 4 |
| 13 | Социально-психологическая помощь | 5 |
| 14 | Правовая помощь | 5 |
| 15 | Профорентация | 5 |
| 16 | Социальные службы | 5 |
| 17 | Паллиативная помощь | 5 |
| 18 | Материальная помощь | 5 |
| 19 | Доступная среда | 4 |
| 20 | Общественные организации и проекты | 11 |
| 21 | Социологический портрет | 29 |
| Всего | | 142 |



РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТЬ ВЫБОРКИ





Назаров Сергей Рудольфович

Исполнительный директор
Ассоциации «Драйвер роста»,
исполнительный директор
РО ВОРДИ Белгородской области



ДИНАМИКА

Сравнение результатов 2021 и 2022 годов



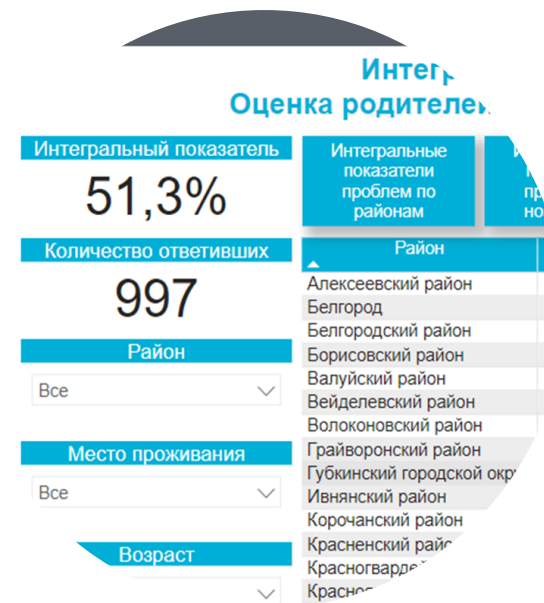


Интегральный показатель –
среднее арифметическое суммы
профильных показателей

Профильный показатель
средний показатель оценки ресурсов по
отдельному направлению.

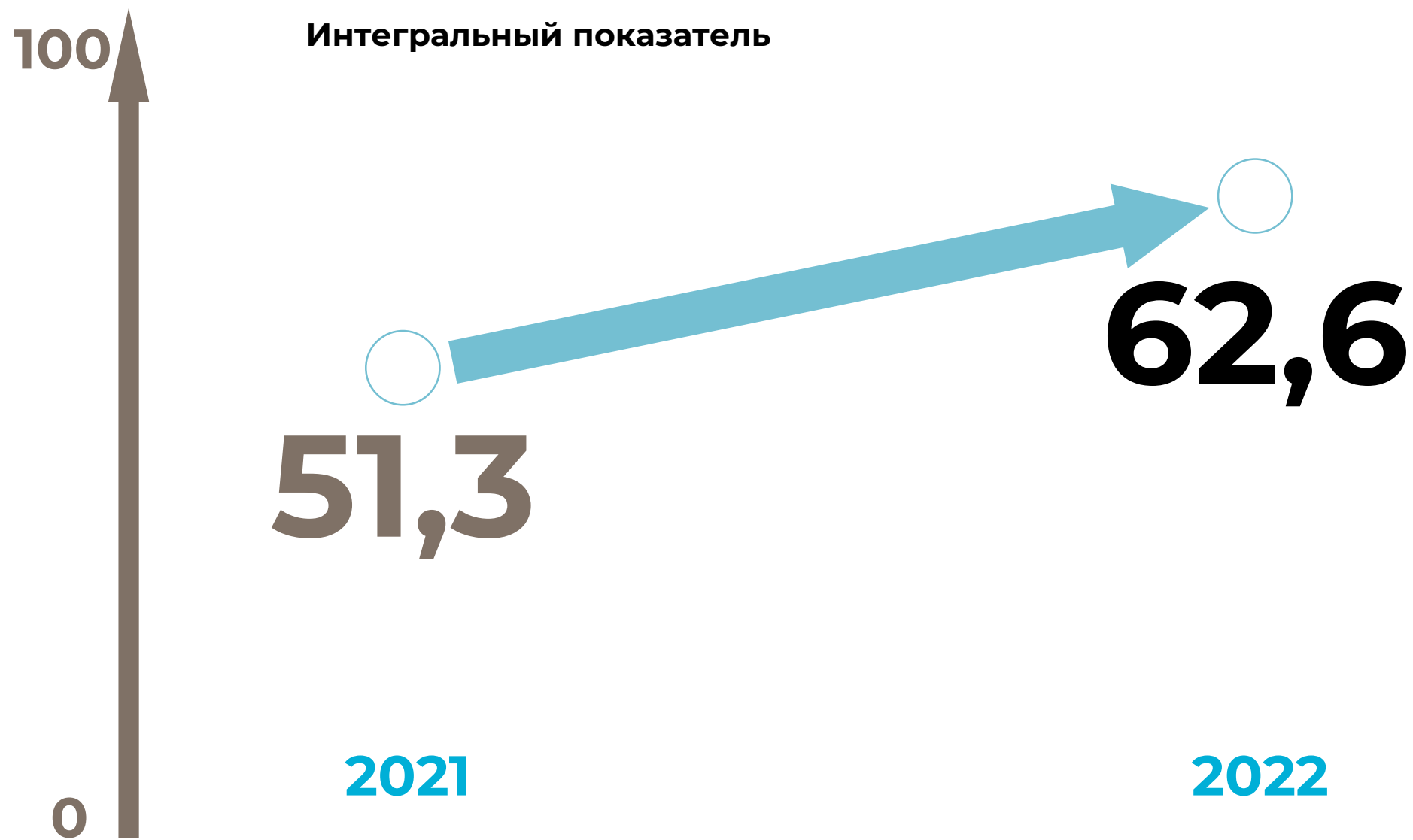
В каждом вопросе по 4 варианта ответа,
каждый из которых имеет свой вес(балл):

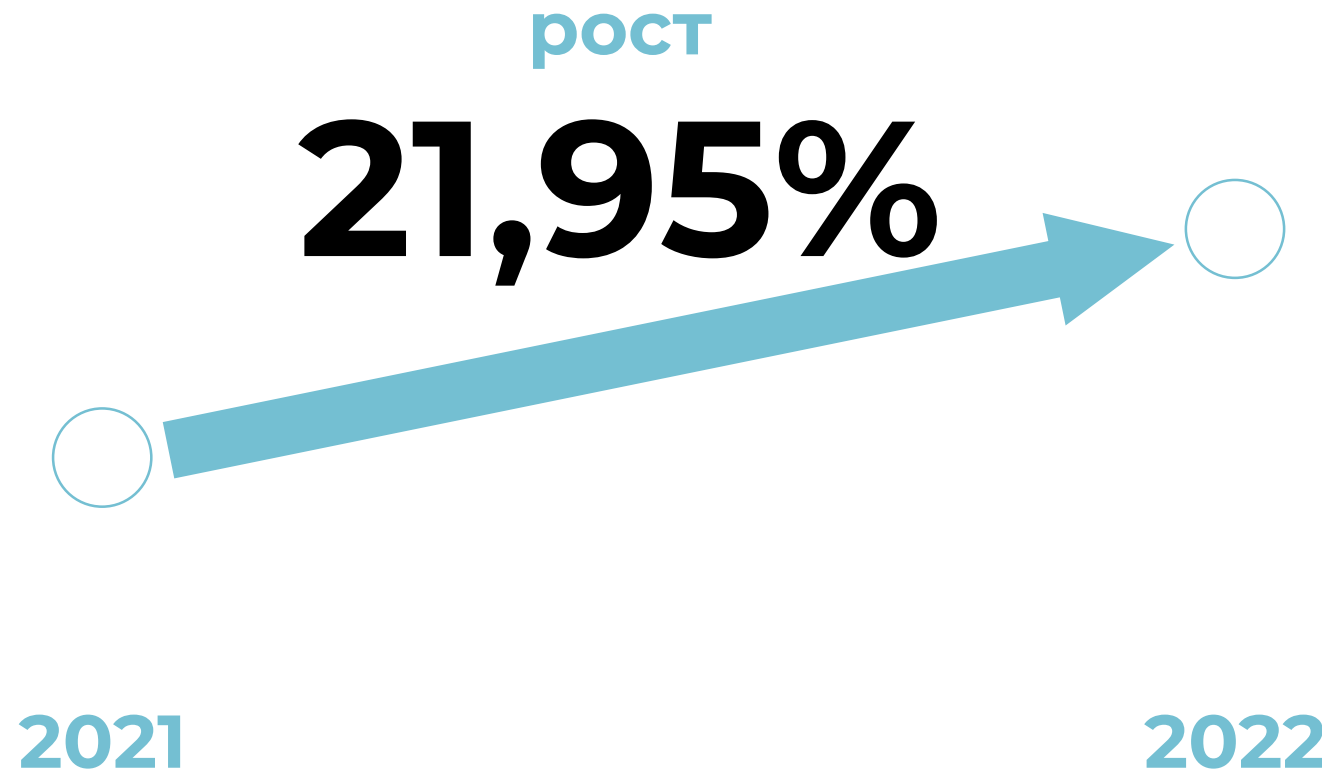
- "Достаточно" - 1,
- "Необходимо больше" - 0.5,
- "Совершенно недостаточно" - 0
- "Затрудняюсь ответить" - пусто



ресурсы

- Инфраструктура
- Количество специалистов
- Квалификация специалистов
- Информирование населения
- Финансирование





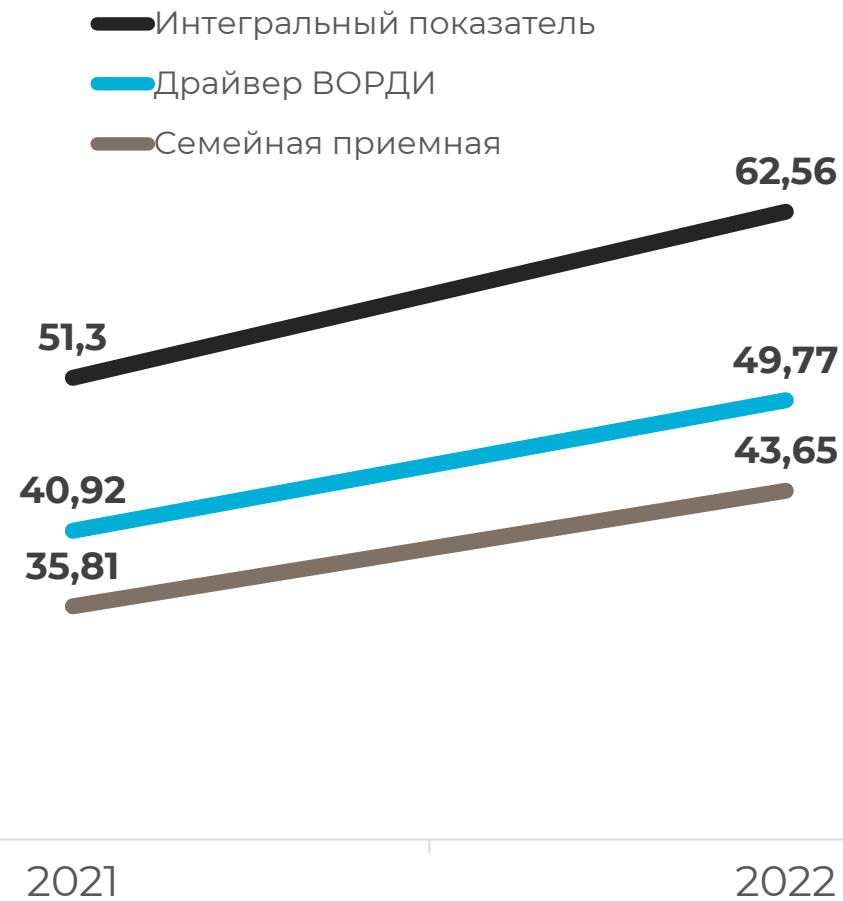
**Рейтинг качества жизни АСИ
оценивает факторы среды по 3 направлениям:**



| Направления | Весовой коэффициент |
|----------------------------------------|---------------------|
| субъективная удовлетворенность жителей | 0,2 |
| объективные факторы среды | 0,5 |
| динамика изменений факторов среды | 0,3 |



| | 2021 | 2022 | Динамика |
|--------------------------------|------|------|---------------|
| Интегральный показатель | 51,3 | 62,6 | 21,95% |
| Драйвер ВОРДИ | 40,9 | 49,8 | 21,63% |
| Семейная приемная | 35,8 | 43,7 | 21,89% |



ДИНАМИКА ПО РАЙОНАМ

| Район | Генеральный показатель (2021) | Генеральный показатель (2022) | Динамика |
|----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|
| Шебекинский район | 28,30% | 58,65% | 107,21% |
| Ивнянский район | 46,85% | 82,49% | 76,09% |
| Корочанский район | 50,35% | 77,67% | 54,25% |
| Губкинский городской округ | 32,20% | 49,11% | 52,52% |
| Старооскольский район | 31,16% | 46,98% | 50,77% |
| Валуйский район | 54,69% | 78,84% | 44,15% |
| Борисовский район | 42,98% | 59,49% | 38,43% |
| Вейделевский район | 54,05% | 73,11% | 35,27% |
| Алексеевский район | 56,81% | 72,02% | 26,76% |
| Белгородский район | 48,07% | 59,32% | 23,39% |
| Грайворонский район | 58,75% | 71,63% | 21,92% |
| Прохоровский район | 55,41% | 65,97% | 19,05% |
| Белгород | 49,27% | 56,61% | 14,88% |
| Яковлевский район | 45,72% | 51,45% | 12,52% |
| Ракитянский район | 69,68% | 77,41% | 11,09% |
| Краснояржужский район | 66,49% | 72,09% | 8,43% |
| Красногвардейский район | 57,47% | 62,27% | 8,36% |
| Ровеньской район | 64,06% | 60,71% | -5,23% |
| Волоконовский район | 69,06% | 64,75% | -6,24% |
| Красненский район | 63,58% | 56,62% | -10,94% |
| Новооскольский район | 77,63% | 68,04% | -12,36% |
| Чернянский район | 72,98% | 54,02% | -25,98% |

ДИНАМИКА ПО РАЙОНАМ

—2021 —2022



ДИНАМИКА ПО НАПРАВЛЕНИЯМ

| Проблемное направление | Генеральный показатель (2021) | Генеральный показатель (2022) | Динамика |
|------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|
| Ранняя помощь | 42,23% | 54,86% | 29,93% |
| Трудоустройство | 46,00% | 59,21% | 28,71% |
| Правовая помощь | 54,19% | 68,67% | 26,72% |
| Паллиативная помощь | 53,43% | 66,91% | 25,24% |
| Социальная поддержка | 55,73% | 69,58% | 24,85% |
| Сопровождаемое проживание | 45,71% | 56,82% | 24,29% |
| Технические средства реабилитации | 52,43% | 64,82% | 23,63% |
| Материальная помощь | 52,40% | 64,49% | 23,07% |
| Реабилитация | 47,31% | 57,34% | 21,22% |
| Санаторно-курортное обеспечение | 45,26% | 54,64% | 20,73% |
| Социально-психологическая помощь | 54,19% | 65,39% | 20,65% |
| Физкультура и спорт | 51,86% | 60,64% | 16,93% |
| Здравоохранение | 52,69% | 61,48% | 16,68% |
| Образование | 49,89% | 57,72% | 15,71% |
| Медико-социальная экспертиза | 62,28% | 71,75% | 15,22% |
| Психолого-медико-педагогическая комиссия | 57,95% | 66,66% | 15,02% |

ДИНАМИКА ПО НАПРАВЛЕНИЯМ

— 2021 — 2022



ДИНАМИКА ПО НОЗОЛОГИЯМ

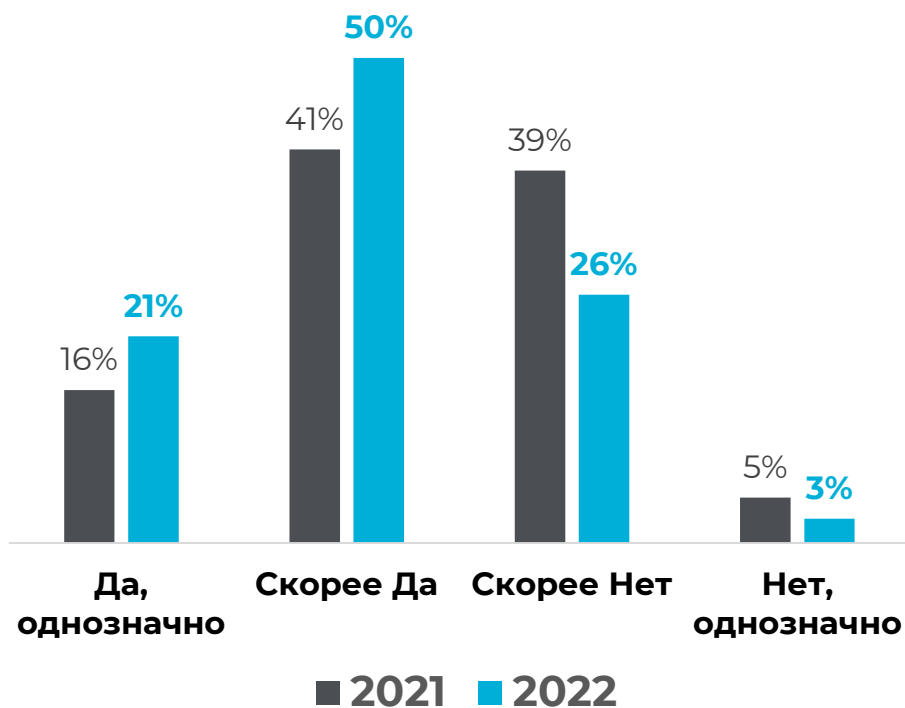
| Нозология | Генеральный показатель (2021) | Генеральный показатель (2022) | Динамика |
|---------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|
| Синдром Дауна | 25,63% | 48,08% | 87,55% |
| Сочетанные нарушения | 39,78% | 62,61% | 57,41% |
| Орфанные нарушения | 47,45% | 67,19% | 41,59% |
| Порок сердца | 49,89% | 65,61% | 31,50% |
| ЗПР | 49,71% | 64,28% | 29,31% |
| Сахарный диабет | 47,03% | 60,30% | 28,20% |
| Тяжелые множественные нарушения | 44,35% | 56,60% | 27,62% |
| Нарушения слуха | 57,00% | 70,81% | 24,22% |
| Нарушения опорно-двигательного аппарата | 52,34% | 65,01% | 24,21% |
| Нарушения зрения | 62,95% | 77,65% | 23,35% |
| Эмоционально-волевые нарушения (в том числе, РАС) | 42,19% | 51,97% | 23,20% |
| Интеллектуальные нарушения | 51,53% | 61,05% | 18,48% |
| Нарушения речи | 60,19% | 68,64% | 14,04% |
| Онкология | 55,22% | 59,14% | 7,10% |
| Соматические нарушения | 69,97% | 67,33% | -3,77% |
| Другое | 64,02% | 31,57% | -50,69% |

ДИНАМИКА ПО НОЗОЛОГИЯМ

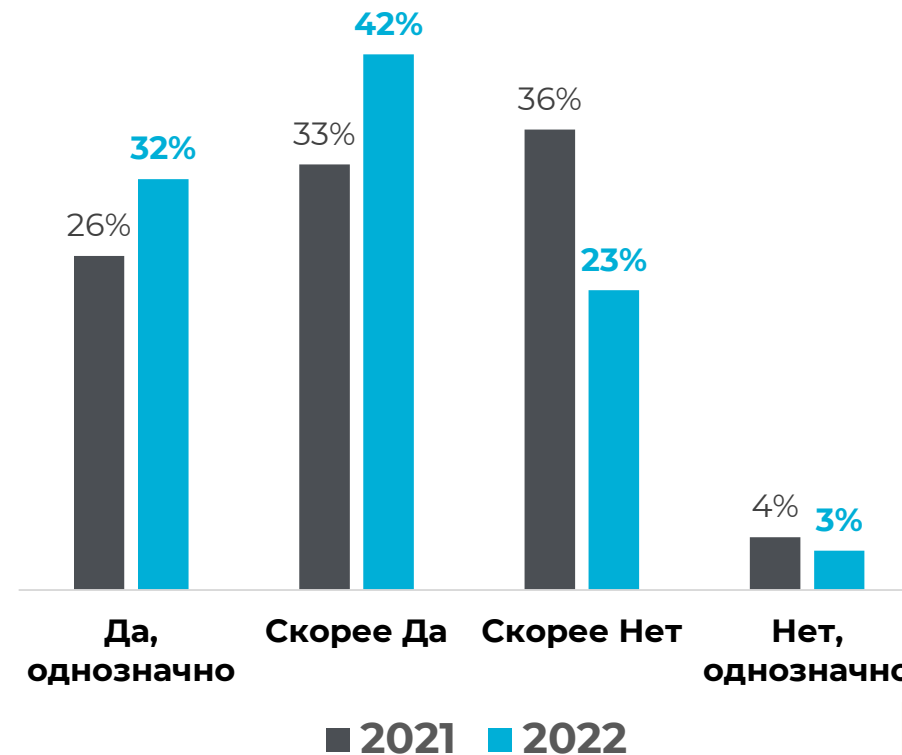
— 2021 — 2022



Инклюзивное пространство



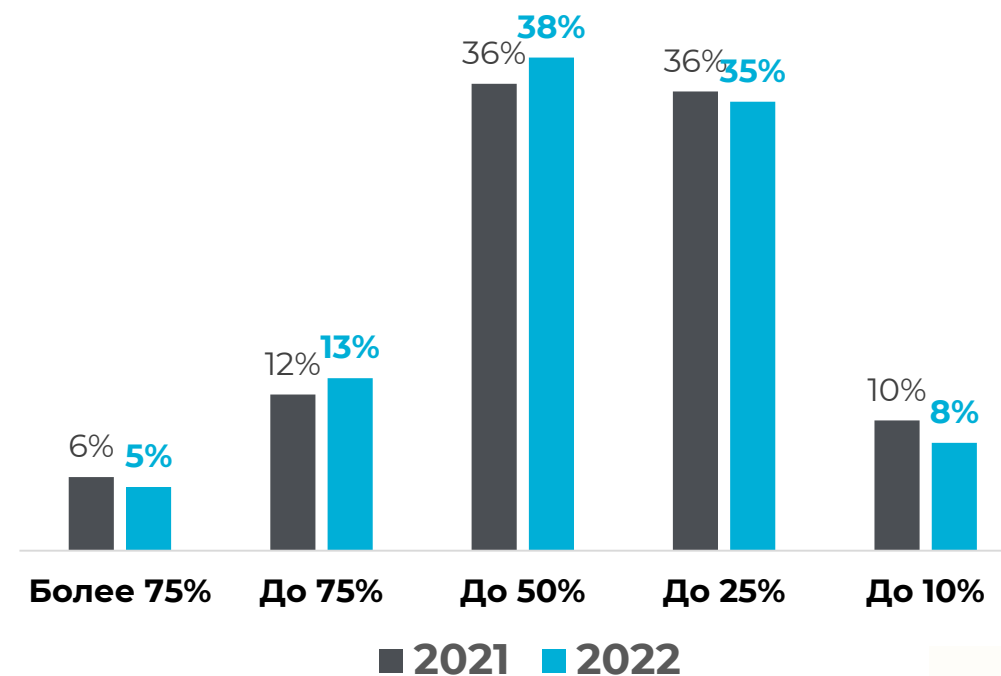
Равные возможности



Самооценка уровня жизни



Расход на обслуживание ребенка-инвалида от дохода семьи



ВИЗУАЛИЗАЦИЯ И ДОСТУПНОСТЬ

Открытость для анализа



ВИЗУАЛИЗАЦИЯ И ДОСТУПНОСТЬ



Агентство публикует только первую двадцатку регионов-лидеров Рейтинга.

Распределение мест среди остальных регионов – это **закрытая** информация, детальные результаты каждого региона со значениями всех показателей доступны только управленческой команде этого региона.

ТОП-20 РЕГИОНОВ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ

Рейтинг оценки усилий РОИВ по созданию качественной среды для жизни граждан Российской Федерации

| МЕСТО | РЕГИОН |
|-------|------------------------------------------|
| 1 | Москва |
| 2 | Тюменская область |
| 3 | Ханты-Мансийский автономный округ - Югра |
| 4 | Санкт-Петербург |
| 5 | Республика Татарстан |
| 6 | Ямало-Ненецкий автономный округ |
| 7 | Белгородская область |
| 8 | Чувашская республика |
| 9 | Севастополь |
| 10 | Тульская область |
| 11 | Калининградская область |
| 12 | Свердловская область |
| 13 | Нижегородская область |
| 14 | Чеченская республика |
| 15 | Пензенская область |
| 16 | Вологодская область |
| 17 | Камчатский край |
| 18 | Удмуртская республика |
| 19 | Республика Адыгея |
| 20 | Воронежская область |



Мониторинг 2022

12

разделов

42

дашборда

124

графиков и
таблиц

5

закрепленных
фильтров



ВИЗУАЛИЗАЦИЯ И ДОСТУПНОСТЬ



<https://index.as-dr.ru/>

О проекте

Динамика показателей

Оценка качества, необходимости и полезности мониторинга

<https://index2021.as-dr.ru/>

<https://index2022.as-dr.ru/>



ГЛАВНАЯ

КАРТА ПРОБЛЕМ

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ

ПРОБЛЕМНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ

О ПРОЕКТЕ

КОНТАКТЫ

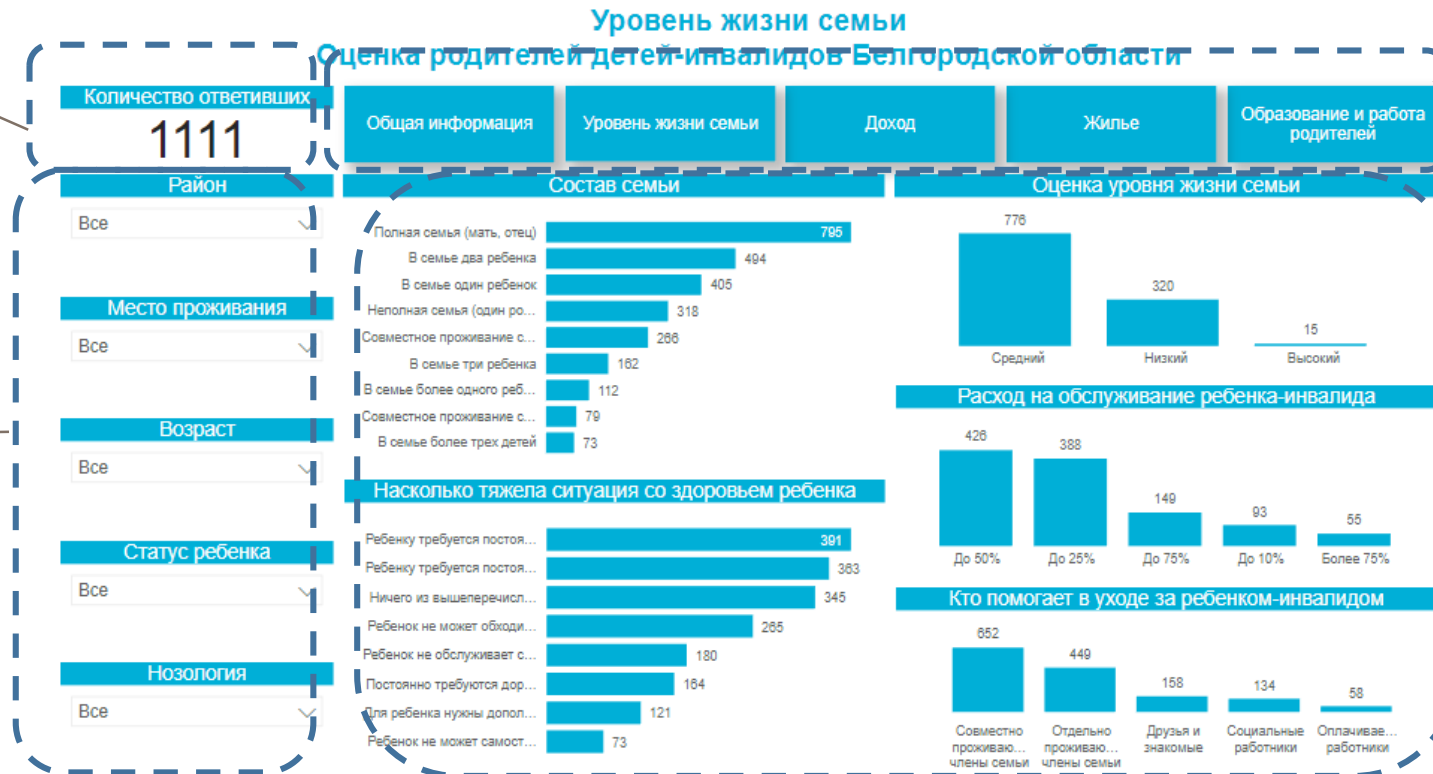
| Главная | Карта проблем | Социальный портрет | Проблемные направления |
|------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Контроль выборки | Индекс Общая оценка, оценка удовлетворенности, оценка поддержки | Общая информация, уровень жизни, доходы, жилищные условия, образование и занятость родителей | Образование, МСЭ-ТСР-САНКУР, здравоохранение, Социальная поддержка, Физкультура, Психологическая помощь и т.д |

Количество
выборки

Блок
фильтров

Закладки
(разделы,
подразделы)

Поле
графиков
(таблиц)



<https://index2022.as-dr.ru/>

← ⓘ ↻ 🔒 index2022.as-dr.ru Мониторинг 2022

Мониторинг
ДРАЙВЕР ВОРДИ

ГЛАВНАЯ КАРТА ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ ПРОБЛЕМНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ О ПРОЕКТЕ КО

ИНДЕКС

Мониторинг "Драйвер ВОРДИ" 2022 год

Результаты социологического исследования "Мониторинг проблем родителей детей-инвалидов 2022":
родительская оценка социальных мер поддержки в Белгородской области.

Контроль выборки

Качество и практическая полезность Мониторинга Драйвер ВОРДИ зависит от репрезентативности выборки.



ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ

Планы группы «Драйвер ВОРДИ»

ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ

«Демократия, на мой взгляд, заключается как в фундаментальном праве народа выбирать власть, так и в возможности непрерывно влиять на власть и процесс принятия ею решений.

А значит, демократия должна иметь механизмы постоянного и прямого действия, эффективные каналы диалога, общественного контроля, коммуникаций и "обратной связи"».

В. Путин. Демократия и качество государства

- 2023 год
- визуализация (объединить все по годам - на одном сайте, на одном дашборде)
- система метрик - разработка, обоснование
- Родительское спасибо
- Региональные творческие инклюзивные Игры

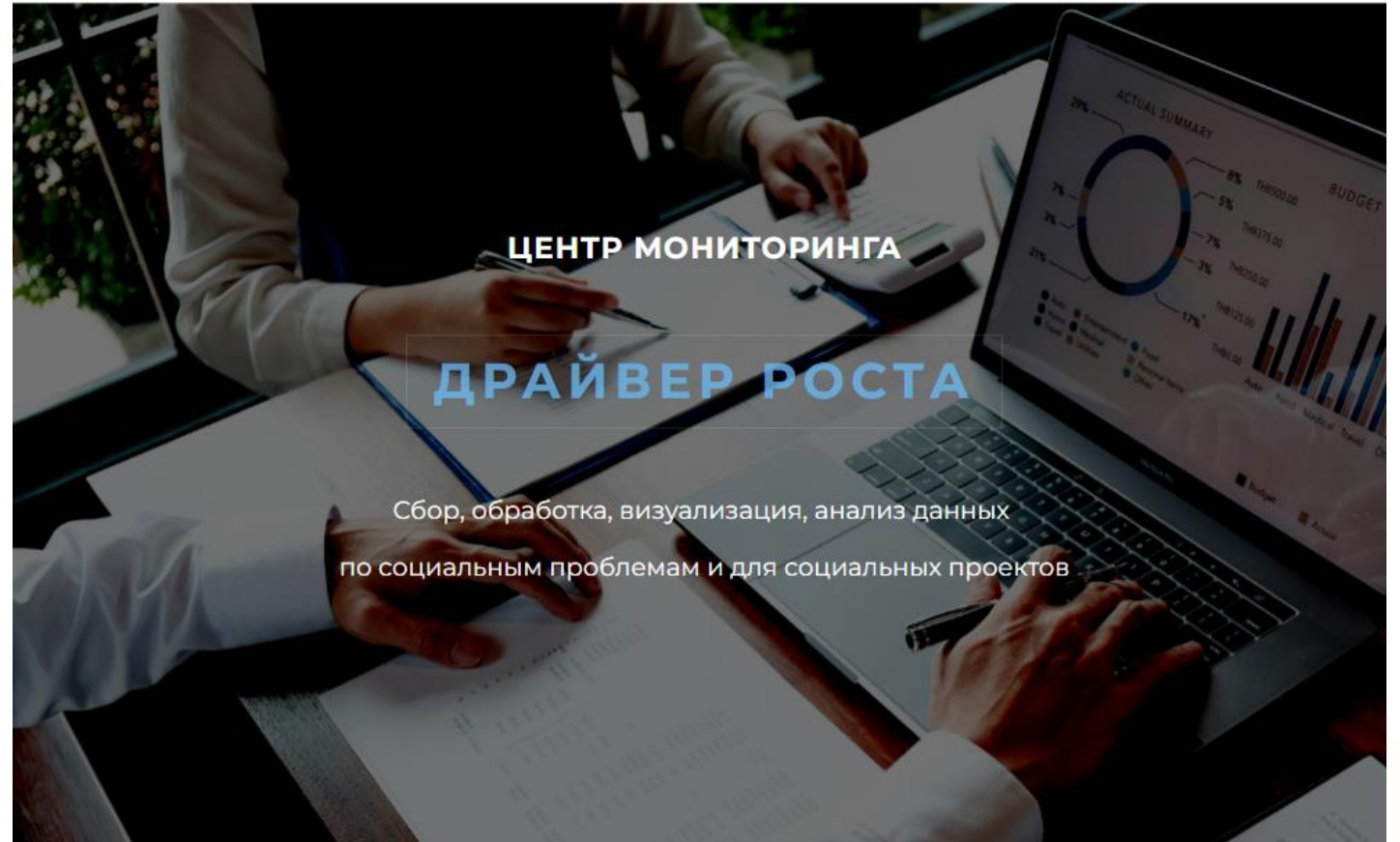


Центр мониторинга «Драйвер роста»

<https://cm.as-dr.ru/>

driver-rosta@bk.ru

+7 (910) 320 26 16



- 1** Нужен ли мониторинг? Есть ли необходимость продолжения в следующем году?
- 2** Как использовать данные мониторинга в совместной работе?
- 3** Что нам изменить в своей работе? Что органы власти ждут от общественных организаций?

