

Закон-концепция-инновация-
модернизация

Quest

Любимое ремесло +
земля, голова, руки

альтернатива =
агротуризм

Новый образ жизни

Дорошенко Ю.В.
2019г.



Должанская Краснодарского края

Вступление координатора творческого коллектива авторов и научного редактора текстов Д.Э.Н. Баимачникова В.Ф.

В истории нашей страны в 20х годах прошлого столетия при разработке плана всеобщей коллективизации пролетарские вожди спорили о том, оставлять ли колхозникам право ведения своего личного крестьянского хозяйства при дворе (крестьянское подворье) или насильственно превратить их всех в полных пролетариев, в чистый материал для строительства нового бесклассового общества, не обременённый человеческими частнособственническими инстинктами и привычками. Убеждённым и ярким сторонником пролетаризации крестьян был большевистский радикал Лев Троцкий. Ему противостоял «большевистский гуманист» Иосиф Сталин. Победу тогда одержал «гуманист». Колхозникам было оставлено право выживать и растить новых работников – строителей нового общества за счёт продукции личных подсобных хозяйств. И колхозники реально таким образом выживали, отдавая всё произведённое в колхозе городам и армии.

Ныне вновь во властных органах России развелось много идейных сторонников урбанизации сельской местности и превращения сельских жителей в «чистых» рабочих индустриальных агрохолдингов, животноводческих комплексов – гигантов и мега ферм. Видимо эти продвинутые, «прогрессивно» мыслящие политики, чиновники да и что грех таить, учёные опасаются сохранения у простых людей частнособственнических инстинктов и интересов не только на семейных кухнях и в домашних гардеробах, но и в производственно-хозяйственной сфере. Опасаются они также, как и сто лет назад политические большевистские радикалы, только с другими мотивами. Нынешние крестьянофобы не заботятся о строительстве нового общества всецело состоящего из альтруистов. У них, по-видимому, заботы более приземлённые.

Они скорее всего хотели бы построить такое сословное общество, в котором собственные права и возможности в производственно-хозяйственной сфере, в том числе финансовой, были бы закреплены в основном за малой частью общества, за так называемой «элитой», а за большей частью общества (за основной частью народа) такой возможности не оставлять – им только кухня и гардероб.

Причины таких опасений идеологов от элиты весной 2018 года выразил Герман Греф на экономическом форуме в Санкт Петербурге. Суть его позиции - если простые люди будут через собственность вовлечены в процесс хозяйственного управления, то элите станет труднее управлять экономикой в своих интересах. Как он выразился – «сложнее станет манипулировать этими людьми». Похоже, что воскрешается идея разделения общества на касты, классы: с одной стороны, каста привилегированных элитных людей, допущенных к ресурсам страны, а с другой стороны, каста обиженных и униженных, отторгнутых от обладания этими ресурсами и от принятия решений по их использованию на всех уровнях - от масштабов всей страны до уровней муниципалитетов и поселений.

Но, Слава Богу! в наше время есть ещё люди - противники такого элитарного мировоззрения. Это «разночинцы» двадцать первого века. Их идеологические предшественники в XIX веке начали борьбу за равноправие в имущественных и общественно-политических отношениях. Они тогда возвысили голос за крестьян при помощи литературы, изобразительного искусства, а позднее и посредством политической борьбы.

Нынешние разночинцы отличаются от своих далёких предшественников тем, что помимо агитации за имущественные права крестьян (в первую очередь за права на землю – кормилицу) они ищут реальные возможности, способы повышения доходов селян не в будущем, а в нынешних условиях и не только в форме оплаты за труд на хозяев жизни – агроолигархов, но также на основе своей (семейной) трудовой и одновременно предпринимательской деятельности.

Их, таких «разночинцев» не мало. С одним из них я познакомился много лет назад во время XXII съезда АККОР, проходившего в Тамбове. Ко мне тогда подошёл незнакомый человек уже не молодой, но крепкий с

интеллигентской бородкой и пытливыми и сверкучими глазами. Он представился и сказал, что прочитал мою книгу «Возрождение фермерства в России». Высказал оценки и замечания. Особенно он возбуждённо упрекал меня за то, что в книге маловато уделено внимания первичным малым формам крестьянского хозяйствования, которые очень часто являются дополнением к основному трудовому занятию жителей сельской местности. У них есть официальный статус – ЛПХ. Это важный способ увеличения доходов крестьянских семей. Он тогда горячо мне говорил, что десятки лет учёные и политики громко стенают, что уровень зарплат в сельхоз организациях в два раза меньше чем в городах. Но реально ничего не делается для его повышения. Работодатели особенно агроолигархи скупаются. Им важнее всего свои сверхприбыли. Вот и остаётся селянам искать дополнительную работу. И они работают на своих приусадебных участках, в своих личных подсобных хозяйствах(ЛПХ). Но производительность труда на таких маленьких участках низка и доходы от них невелики.

Мой новый знакомый **Дорошенко Юрий Викторович**, рассказал мне, что он искал и нашёл организационный способ обеспечения более высоких доходов с подсобных хозяйств. Он пригласил меня к нему в гости посмотреть организационно-производственное новшество. После той встречи я был у Юрия Викторовича не раз. Привлекало не только тёплое Азовское море. Мне реально понравилось организационно-экономическое изобретение (инновация) и его продуктивное использование жителями станицы Должанская в своих интересах. Убедившись в разумности и эффективности инновации, я пригласил её автора Дорошенко Юрия Викторовича рассказать о своём детище в нашей коллективной монографии. Он согласился и излил на бумагу как и чего добился.

Ему слово.

Об авторе.

Дорошенко Юрий Викторович родился в 1947 году в городе Вильнюс (Литва) в семье рабочих. До 7 лет развивался дома. Играл на балалайке и гармошке. Пел на стульчике частушки. Радовал родителей и частых гостей. В те времена люди часто общались, пели за общим столом и плясали. Вместе сажали спасительную картошку на приусадебных участках и радовались жизни.

Школьный курс заканчивал в школе рабочей молодежи из-за плохих результатов в общеобразовательной по трем математикам. Певцом хотел стать! Однако, под нажимом старшего друга **Леонтия Александровича Лазукина**, в 1966 году поступил в Вильнюсский государственный педагогический институт на биологию и основы сельского хозяйства. Во время учебы, умудрялся работать в Институте зоологии и паразитологии АН Литовской ССР лаборантом. На государственном экзамене по вопросам сельского хозяйства получил «тройку» с натяжкой (кукуруза попалась). Учится, правда, пришлось на литовском языке! А вот диплом защитил с блеском! По распределению попал в Вильнюсскую среднюю школу № 5.

После двух месяцев работы учителем биологии ушел в армию. Дослужился за год службы до старшего сержанта, исполнял обязанности секретаря комсомольской организации батальона части.

После армии, с 1972 года продолжил работать в Академии наук Литовской ССР в Институте зоологии и паразитологии: лаборантом, старшим лаборантом, инженером, младшим научным сотрудником, старшим научным сотрудником. Кандидатскую диссертацию на тему «Поведение широкопалого рака и его развитие в онтогенезе» защитил в Москве в 1984 году.

В 1988 году был приглашен в научную командировку в СРВ (Вьетнам), где проработал 4 года в Советско-вьетнамском Тропическом Центре в качестве ведущего специалиста, затем ученого секретаря одного из подразделений центра в городе Нячанг (СРВ). По его проекту был построен гидробиологический центр по содержанию и разведению морских креветок.

За время научной работы в Академии наук опубликовал более 40 научных статей и получил более 15 патентов на собственные изобретения.

С 2000 года проживает в Краснодарском крае. С 2002 года возглавляет Общественную организацию предпринимателей ст. Должанская «Эковита».

Занимается просветительской и научной деятельностью. Является независимым разработчиком и куратором инновационного проекта модернизации села (2005-2012 годы). Проект реализован, а для его тиражирования им специально разработан инвестиционный проект «Опорный фермер» (2012 год), суть которого положена в основу регионального Закона Краснодарского края (2017 год), а также разработан в 2013 году проект туристического комплекса «Деревня XXI века» на базе виноградной плантации в ст. Должанская. В общем человек – институт.

Поиск формулы счастья для ЛПХ, или как рождалась и реализовывалась идея о сотрудничестве ЛПХ и опорного фермера

ЭССЕ



***«Мы шли из Генуи в Марсель, качало нас и не качало,
но с каждой милей приближалась цель,
в которой было лишь начало!»
Ю.Д.-1968 г.***

***«Погружение» первое.
Место событий – Литва***

Из биолога в социологи — мотивация смены интереса деятельности

В 1992 году, после возвращения из вьетнамской командировки, я, как водится, в таких случаях, встречался с коллегами из института и заметил отсутствие одного из них. Мне рассказали трагичную историю. В 1990 году Литва вышла из состава Советского Союза, обрела независимость и в течение первых лет, на радостях, вернула землю бывшим ее владельцам. Радости было много. Однако отсутствие опыта, орудий труда и высокий налог обескуражил новых владельцев земли. В эту обойму попал и мой коллега. Не справившись с новыми обстоятельствами, будучи обязанным перед семьей, он покончил с собой. Это меня потрясло! Я задался вопросом - все ли так безнадежно и можно ли помочь людям, имеющим небольшие земельные участки. В Литве к тому времени было зарегистрировано более 800 тысяч малоземельных хозяйств, площадью от нескольких десятков соток до 2-3 гектар земли. Проблема ее возделывания стала очевидной для тысяч крестьян, получивших землю.

Первое погружение - план действий

Поиск решения проблемы, как первое погружение, был начат незамедлительно с написания плана мероприятий по сбору информации. Если учесть мои познания в области сельского хозяйства и агротехники, то они, если и были, то минимальными к концу учебы в институте. По истечении более двадцати лет их, понятно, не добавилось. Вот с таким скудным запасом сельскохозяйственных знаний я начал свое первое погружение.

Меня волновала больше практическая часть решения проблемы, поэтому теоретическое начало на первом этапе работы было, напроць исключено.

Первоначально я обратился к опыту вьетнамцев. Всплывали картины миниатюрных вьетнамских рисовых чеков и бесконечные гурты рисовых зерен, насыпанных прямо на обочинах дорог. Людей практически не было видно. Был виден результат их труда. Урожай с крохотных участков земли, отвоеванных у дикой природы, позволили вьетнамцам, за короткий срок (1988-1992 годы) стать третьей державой в Индокитае по производству риса. И все это благодаря грамотной земельной реформе. Мы замечали, как на наших глазах улучшалось качество жизни простых вьетнамцев.

Наличие небольших земельных угодий требовало возделывания на них высокорентабельных культур, поскольку Литва не Вьетнам, три урожая не

получить! Начал с изучения особенностей производства плодовоовощной продукции и ее сбыта. После такой работы определил конкретный вектор деятельности для производителей первичной продукции. Далее необходимо

было найти живых крестьян и согласовать их участие в нашем проекте, определить круг вопросов, связанных со стартом производства, выяснить особенности организации продвижения продукции на рынок.

Успех на этом этапе работы заставил нас продолжить поиск партнеров, обеспечивающих процесс закладки плантаций* и рынка сбыта. Необходимо было подумать и об обеспечении участников проекта агротехнической базой, необходимой для новых плантаций, найти способ и

**(В Литве промышленными плантациями считались те, которые начинались с площади от 10 соток (клубника) и более под все, что растет в Литве. Соответственно, хозяев таких земельных участков мы неофициально называли плантаторами, т.е. растениеводами.)*

разработать схему их правильного функционирования. Вот такой эскиз предполагаемых мероприятий был запланирован и принят к действию

Реализация плана мероприятий (погружаемся)

1. В соответствии с планом первоначально был проведен анализ особенностей рынка плодовоовощной продукции в Литве. В результате был определен ряд высоко востребованных культур не только в Литве, но и на рынках Европы. Ими оказались ягодные культуры - малина, клубника, черная смородина. Спрос на них в Европе объяснялся хорошо налаженной переработкой. Высокотехнологичные предприятия испытывали нехватку сельхозпродукции, требующей при ее производстве ручного труда. В Литве, как показал обзор специальной литературы, вся ее территория пригодна для производства таких культур. Таким образом, был определен вектор деятельности для малоземельных крестьян.

2. Высокая распыленность индивидуальных земельных участков (хуторов) в Литве стала обстоятельством, требующим своего разрешения в контексте формирования рыночного объема продукции и ее доставки до потребителя. Оптимальным стало решение: один район - одна культура. Это предложение легко принималось крестьянами. Такой подход избавлял их от конкурентной борьбы на рынке. Объем производства одноименной культуры определялся наличием спроса. В производство вовлекалось необходимое количество хозяйств района с определенной площадью, пригодной для данной культуры.

3. Беседы с крестьянами давали надежду на успех начатого дела, поскольку люди приводили лишь два весомых аргумента. Их первоначально пугало отсутствие рынка сбыта и высокая стартовая цена при организации плантации, независимо от избранной культуры. Селян не пугала сама работа, поскольку все они знакомы с технологиями выращивания ягодных культур.

Поэтому нам оставалось лишь обнаружить способ снижения цены издержек на старте и найти рынок сбыта.

4. Положительным для нас обстоятельством явилось наличие государственной поддержки малоземельных крестьян. В то время она составляла компенсацию 30 % от стоимости посадочного материала. Например, если на 1 га требуется 4400 штук саженцев смородины, а стоит он, например 3 лита, то хозяину на его закупку остается найти только 2 лита. Конечно, в жизни хозяйства такая финансовая поддержка не снимала проблему закупки посадочного материала и тем самым тормозила начало процесса закладки плантаций. И еще один немаловажный аргумент заключался в том, что государство предусматривало поддержку только тех хозяйств, которые соответствовали по площади промышленной плантации. Таким образом, предполагалось, что только такие хозяйства способны выйти на производство рыночного объема продукции. Хозяин плантации площадью 10 соток клубники считался в Литве владельцем промышленной плантации и мог претендовать на господдержку для закупки посадочного материала. Это обстоятельство облегчало нашу работу по снижению стартового капитала для хозяйства.

5. Поиск рынка сбыта на предполагаемую продукцию привел меня к собственникам перерабатывающих предприятий плодовоовощной продукции, которые оставались еще со времен СССР. Ответ на вопрос, как они живут, был таким: не живем, а выживаем. Кредиты на закупку сырья (а оно закупается за пределами страны) велики, и их погашение оставляет малую часть прибыли, не позволяет развиваться. В тот период времени похожим было состояние любого производства из прошлого. Однако на вопрос, почему закупаете за границей сырье, ответ был тривиально простым: у нас нет такого сырья, потому что его не производят в нужных количествах. На предложение, что, если вам предоставят ягоду с наших полей, они засомневались, мол, как это возможно. Я попробовал им объяснить, что если они (переработчики) станут закупать нашу местную продукцию, то на закупку последней не нужны будут кредиты. Вам ее отдадим под консигнацию, с отсрочкой платежа. Подумали и согласились на сотрудничество по такой схеме. Таким образом был найден основательный и надежный партнер для производителя первичной продукции. Теоретически вопрос с рынком сбыта был решен.

6. Рынок найден! Производители определены и почти готовы к работе. Остается один только вопрос, это вопрос посадочного материала. Селекционные станции еще существовали, но также находились в упадочном состоянии, поскольку спрос на их продукцию отсутствовал. Село, тогда как бы, остановилось в раздумье. На предложение о сотрудничестве селекционеры согласились даже на отсрочку платежа за половину стоимости саженца, то есть на 1,5 лита. Это значило, что крестьянину придется выложить на старте, с учетом господдержки, всего-навсего 50 центов. Один гектар черной смородины выходил крестьянину в сумму, равную 2200 лит (0,5 x 4400 шт.), против 13200 лит (3 x 4400). Сумма в 2200 лит* оказалась подъемной для любого хозяйства.

* Это около 50 долларов.

Запланированные мероприятия по сбору и анализу поступавшей информации последовательно продолжались мной в одиночку несколько лет к ряду, поскольку «Скоро сказка сказывается, но не скоро дело делается!».

Собранная во время погружения в проблему малоземельных крестьян Литвы информация требовала некоего осмысления и обобщения.

Вырисовывалась необходимость в создании Концепции нетрадиционной организации земледелия в условиях новой Литвы. Людям, которым некогда был присущ единоличный, хуторской образ жизни и которых на время окунули в колхозную систему, был предложен новый комбинированный способ производственно-хозяйственной деятельности - выращивать продукцию в малых семейных хозяйствах самостоятельно, но объединяться с единой целью, чтобы сообща формировать крупные, рыночные партии одноименной продукции. Поэтому для Литвы нетрадиционным был лишь способ организации конечной стадии производства - реализации первичной продукции, а семейные способы выращивания и уборки продукции земледелия там всегда были традиционно известными. Это к слову!

Общение, давало нам возможность побывать в различных ипостасях, и это помогало понять лучше каждого участника нашего проекта, и вникнуть в суть его проблем. Мы понимали, что разговоры рано или поздно закончатся и наступит момент, когда нам предстоит наконец-то предложить свой вариант решения проблемы привлечения крестьян к работе на собственной земле. Разговоры и уговоры закончились!

В этой связи и в соответствии со всеми методологическими требованиями были разработаны бизнес-планы на производство каждой из трех ягодных культур на площади по 1 га. Экономические расчеты показывали высокую рентабельность хозяйств, предполагающих возделывание только одного гектара любой из этих культур. Это облегчало формирование общей специализации крестьянских хозяйств в муниципальных образованиях при согласии каждого частного хозяина на предложенную специализацию. Дело в том, что по замыслу концепции хозяйства одного муниципального образования должны были выращивать одноименную культуру, упрощая таким образом сбор рыночного объема продукции и его доставку на предприятия переработки. На практике машина объезжала все хозяйства поселений района, заранее оповещенные, и загружалась продукцией. Это сильно облегчало деятельность хозяйств по сбыту. Им оставалось только добиваться высоких урожаев и вовремя сдавать продукцию.

Пласт проделанной таким образом работы позволил определить не только вектор деятельности, но и набор субъектов - участников проекта. Это и сами производители (крестьянские хозяйства), и предприятия-переработчики, и селекционные станции, а также производители удобрений.

Ассоциация, как инструмент реализации проекта

Необходимо было решить задачу координации субъектов - участников проекта. Наиболее подходящей координационной формой в нашем случае нам представлялась ассоциация. Под эгиду ассоциации становятся субъекты нашего эксперимента, объединенные единой целью. Улучшение качества жизни крестьян и содействие повышению качества функционирования самих предприятий - вот такая объединяющая цель была принята всеми участниками проекта. Эта цель удовлетворяла всех и позволила нам учредить не совсем обычную ассоциацию под названием «Ассоциация плантаторов Литвы». Руководство новой организации в соответствии с уставом разработало программы для каждого отдельного члена ассоциации с учетом интересов всех остальных. В результате получилась модель, похожая на способ вытаскивания себя за волосы из болота, как у Мюнхгаузена.

Функциональная схема структурных элементов нашего объединения выглядела следующим образом. Переработчик обязуется купить ягоду у крестьянина, который в свою очередь позволяет сделать это с отсрочкой платежа - до реализации продукции переработчиком. Селекционер разрешает купить саженцы крестьянам с отсрочкой платежа и за полцены стоимости саженца. Поставщик удобрений поставляет крестьянам сбалансированные удобрения под определенную культуру в необходимых количествах и отдает его под новый урожай. Между субъектами завязываются договорные отношения. Взаимопонимание и взаимопомощь стали основными понятиями в общении членов необычной ассоциации, состоящей из разновеликих субъектов (физические лица, юридические лица), но объединенных, как уже говорилось, единой целью. Главное то, что всем субъектам предложенная модель ассоциации была экономически выгодна. Новизна литовской модели в том, что был найден оптимальный механизм для управления процессом повышения качества жизни, как селян, так и санации целых предприятий. Этим механизмом стала учрежденная нами «Ассоциация плантаторов Литвы».

Организация существовала в «замороженном» виде, что позволяло документально обходиться простой декларацией об отсутствии деятельности. Мы не загружали участников сбором членских взносов, что подымало наш авторитет, но сильно подрывало наш семейный бюджет. Наука требует жертв! Погружение в сферу социально-важных проблем в Литве дало мне возможность окончательно понять, что их решение зависит от политически заангажированных деятелей, а любое их соприкосновение с русскими людьми делало их в глазах «патриотов» Литвы агентами Кремля. Поэтому, у меня человека, с русскими корнями, не было шансов на успех реализации разработанной модели без поддержки властей на местах. Хорошо, что это обстоятельство мне стало известно только после ее завершения, когда материал был готов к тиражированию. Работу взяли на просмотр в министерство сельского хозяйства. И только через два года я увидел свою идею в программе правящей тогда партии – в разделе сельского

хозяйства. Но эта партия на выборах проиграла! Понятно, что никто заниматься реализацией ее программ уже никогда не будет. Вот и приплыли!

Первое погружение.

Работа в Литве указала на то, что путь интеграции малых форм хозяйствования на селе с более крупными, возможен и способствует зарождению новых аграрно-экономических отношений, способствует укреплению экономики хозяйств малоземельных крестьян. А также мы доказали на деле, что тесное партнёрское взаимодействие между разновеликими субъектами села возможно, но при условии создания координационного органа в виде общественной некоммерческой структуры. В нашем случае это «Ассоциация плантаторов Литвы».

В конце повествования про опыт в Литве приведу один эпизод, как мне кажется, очень характерный для осторожных литовцев. Во время многочисленных встреч в поселениях перед подписанием анкет непременно кто-то из участников собрания как бы невзначай интересовался: «Все так радужно для нас, плантаторов, а что вы будете иметь с этого сами?». Эта фраза произносилась с ехидцей. Зная «пытливый» литовский характер, я, не обижаясь на подковырку, честно признавался, что в ситуации, когда в стране более 800 тысяч крестьянских малоземельных хозяйств (а наша цель объединить их) и если только 5 % из них станут членами нашей Ассоциации, то членские взносы этих 40 тысяч хозяйств, из расчета 10 литовских **литов*** с члена, составят сумму в 400 тыс. литов в год. Поэтому от того, как мы поработаем, зависит наше и ваше благополучие. Следовали аплодисменты, а «любопытному» становилось неловко.

*** Единица литовской валюты.**

Мы видели, что в целом крестьяне верили в искренность нашего мероприятия, а это, пожалуй, самое главное достижение погружений. Наш гуманитарный порыв на фоне бездействия властей казался действительно несколько авантюрным.

Вот с таким набором теоретических и практических наработок в области сельской социологии я переехал в Россию на постоянное место жительства, не считая академического багажа.

Виноградная одиссея - мотивация не меняется

Место событий — Россия

Судьба привела мою семью в ст. Должанская, что на берегу Азовского моря у подножья Косы Долгая. Место романтическое, курортное. Однако новизна окружения не затмила интерес к начатой еще в Литве и не совсем законченной теме по модернизации села, по созданию новых организационно-экономических условий для повышения благосостояния и качества жизни простых сельских жителей. Тем более что я теперь сам стал элементом сельской структуры, жителем российской глубинки. Приобретенный еще в 1978 году домик в далекой от Литвы станице сыграл особую роль в жизни нашей семьи. Мы его обустроили и приспособили для занятия курортным бизнесом. Гостевой дом «Усадьба Галины» стал экономической составляющей для нашей жизни в очаровательной российской глубинке.

Просторная станица на берегу Азовского моря, более 7000 чел. населения, по меркам Литвы это уже город! Климат благодатный. Поля, обрамленные лесополосами, завораживают глаз и радуют душу. Однако, как обстоят дела в современном российском селе, хотелось узнать от первого лица района. Опыт «брать быка за рога» имелся в результате первого «погружения».

Погружение второе.

С надеждой на успех прорвался на прием к главе района с предложением ознакомиться с моим опытом по преобразованию села в Литве. Беседа длилась недолго. По мнению чиновника и его окружения, проблем на селе они не видят. «Всякие эксперименты - это лишняя суета, поскольку наши люди любят колхозы... Учить нас, как развивать плантации, не надо!» Вот и весь сказ.

Попытка войти в контакт с местной властью сходу не получилась. И это меня завело! Большое желание действовать победило унынье! Новые знакомые и общение с местными жителями станицы на наболевшую тему подсказали мне путь. Поскольку народ, в отличие от официальных лиц, тянулся к новому и хотел новизны.

Первый рабочий контакт

С одним из местных фермеров, Юрием Зайцевым, по образованию агрономом, я подружился и рассказал о своих планах. Он их понимающе поддержал, но участия не мог принять по семейным обстоятельствам. Я не настаивал, а он любезно предложил мне другую кандидатуру.

Учитывая климатическую особенность нашей станицы, свою первую экспериментальную пробу по созданию комбинированных форм организации сельхозпроизводства - частично разрозненного, а частично совместного, но хорошо скоординированного, я начал с небольшого (4 семьи) индивидуально-совместного формирования по выращиванию винограда. Эта культура всем

хорошо известна и традиционна даже для севера Юга России. С таким предложением я обратился, по подсказке Юрия Петровича Зайцева, к одному из молодых фермеров станицы Должанская, Бублику Юрий Геннадьевичу. Он отреагировал нормально, поскольку виноград также рос в его дворе, и согласился на «эксперимент», который предполагалось проводить на его земле. К нам примкнуло еще трое безземельных селян, и мы начали работу по организации закладки виноградной лозы, на площади 4 гектара (каждому по 1 гектару). Для меня это был очень смелый ход, сулящий погружение в новых для меня реалиях. Мотивация не менялась!

Предполагалось, что каждый участник эксперимента будет всей семьей выполнять большую часть работ на своём гектаре, а при необходимости они будут взаимодействовать. Содержание и формы взаимодействия определятся в процессе производства. Хотя такой вариант сотрудничества напоминал простое товарищество. На свой страх и риск я взял всю организационную нагрузку на себя, и плантация уже в 2001 году была заложена. Начатое дело стало успешно продвигаться.

Но через год, когда уже пробились первые ростки виноградной лозы на всех четырех гектарах, фермер сообщил неожиданную для нас новость. Земля, на которой мы заложили плантацию, изымается, и взамен ему предложен другой земельный массив. Отказаться от такой сделки он не смог, поскольку аргументы в пользу переуступки земли были очень весомы. Все! Эксперименту конец! Ведь виноградник практически был razoren, поскольку пересадка лозы на новое место жительства и в неподготовленную почву не сулила ничего, кроме лишних для нас хлопот. Удар ниже пояса!

Сильно переживали и сетовали. Однако этот урок позволил нам уразуметь на будущее, что в России наличие земли в собственной аренде - это главное условие для начинания любой работы на ней! В этой связи, используя свой литовский опыт, для защиты своих интересов мы, инициативная группа из трех человек, в 2002 году учредили общественную организацию предпринимателей ст. Должанская «Эковита» - экологическая жизнь. Один пункт ее устава мы посвятили работе с крестьянами по привлечению их к работе на земле с целью обеспечения овощами и фруктами многочисленных курортников в летний период. Мы надеялись, что работа крестьян на собственной земле станет прямым путем к улучшению их семейного благосостояния. Решение задач, связанных с сельскохозяйственной тематикой было возложено на меня, председателя ООП «Эковита».

Новый поворот, или Предпосылки к началу серьезной работы

Преамбула

Середина 2003 года ознаменовалась появлением закона «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств в РФ». А в

2004 году был принят аналогичный закон Краснодарского края под № 721-КЗ от 05.06.2004 г. **Наконец, государство вспомнило о самом многочисленном слое населения страны.** О достоинствах и недостатках этого чудесного закона я расскажу чуть попозже. Что же мы усмотрели главное для селян в новом законе после его выхода в свет? Прежде всего, возможность расширить свой приусадебный участок до полутора гектар. Это обстоятельство позволило надеяться на самый лучший исход, ведь инициатива по выделению в аренду земли шла от государства. Задача простая - найти способ убедить чиновников исполнить его! Я тихо лелеял такую надежду и начал искать этот способ работы с администрацией, но уже в лице председатель ООП «Эковита». Попытка получить землю в аренду под ЛПХ в местном управлении сельского хозяйства по новому закону, не увенчалась успехом. Как оказалось, чиновники не имели на руках готового механизма его реализации. Хотя в преамбуле закона говорилось, что его реализация - прерогатива местной власти.

Вышеописанное обстоятельство привело меня к мысли о разработке своего собственного варианта механизма реализации закона на местах. Такая идея мне нравилась и напоминала интеллектуальную разминку, прелюдию к началу большого дела. **Уже к 2005 году такая смелая мысль обрела форму методологической схемы: закон - концепция - инновация - модернизация.**

Первоначально, руководствуясь логикой и статьями Закона, разработали концепцию его реализации на местах. Она предусматривала некий план действий. Первое - это выявление главной проблемы села, на период начала 2000-х годов. Затем поиск инновационного способа преобразования села или механизма решения проблемы занятости.

Представлялось, что такая последовательная аналитическая работа приведет к созданию модели модернизации села, в основе которой лежит закон «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств».

Исторически наше российское крестьянство получило такой подарок всего лишь в третий раз. Первый - в 1861 году, второй - в 1991 году и, наконец, третий - в 2003 году. Негусто власти баловали земельными реформами крестьян в России.

Надо сказать, что применить закон на местах сразу после его принятия, не удалось. Надежда на успех все же оставалась. Надо работать. Ведь другого закона пока нет. Анализ социально-экономической ситуации в станице

позволил считать безработицу трудоспособного населения главной проблемой в станице.

Поиск решения этой проблемы привел нас к мысли о трансформации распыленных владельцев большого количества безработных ЛПХ в СПХ - специализированное подсобное хозяйства путем расширения их приусадебных участков до 1,5 гектар, что и предписывает закон.

Это обстоятельство способствует началу эффективной и экономически обоснованной работе всем семейством на расширенном по площади земельном участке при условии выращивания одной культуры. Однако в силу

особенностей человеческих качеств не все могут самостоятельно начать свое дело. Поэтому мы попытались разбудить у распыленных по станице ЛПХ подзабытое чувство общности и предложили интегрировать СПХ в производственные ячейки с одноименной продукцией, в едином пахотном массиве. Для удобства обработки, образовавшегося таким образом большого земельного клина, пригласить на договорной основе фермера для ее обработки механизированным способом.

В итоге такой интеллектуальной разминки и инновационных размышлений мы пришли к искомому решению проблемы безработицы через открывшийся для нас новый способ ведения хозяйства, который мы назвали корпоративным, где **СПХ не коллективно, а сообща производят одноименную продукцию, а урожаем распоряжаются по своему усмотрению.** Применение инновационного способа ведения личного подсобного хозяйства, **не требующего** по началу присутствия **бюрократической надстройки**, по сути, приводит к модернизации трудовых отношений на селе и тем самым улучшает качество жизни крестьян, участников нашего проекта.

Далее, основываясь на преимуществах реализации инновационного способа ведения хозяйства, мы предусмотрели поэтапное осуществление нашего проекта, который включал не только закладку виноградной плантации, но и установку теплиц. А затем и строительство индивидуального жилья с комплексом апартаментов для приема агротуристов. Таким образом, внедряя наш механизм реализации закона на местах мы создали для участников проекта условия для реальной реализации **основательного для села проекта в виде** агротуристического комплекса «Деревня XXI века».

В результате получилась картина грандиозного дела, которую собирались предложить нашим будущим участникам проекта, жителям ст. Должанская, а чиновникам мы осмелились указать на возможность эффективного использования земли простыми крестьянами и возможность роста количества полноценных новых хозяйств, готовых пополнять налоговую составляющую района.

Концептуальные рассуждения - логика – гипотеза

Постулаты нашей концепции предусматривали создание условий для производства первичной продукции в семейном крестьянском хозяйстве, получившем государственную поддержку в виде расширения площади приусадебного участка.

Появление дополнительной площади рождает проблему ее обработки, как уже было с земельными паями бывших колхозников. Ведь несмотря на прибавку земельной площади, суммарно земли в большинстве таких хозяйств

всё равно остаётся немного. Во всяком случае её явно недостаточно для использования современной техники. Поэтому важно было предложить оригинальный способ разрешения этого застарелого противоречия. С одной стороны, небольшим размером чисто семейных крестьянских хозяйств по числу их работников - членов семей и сравнительно малой площадью земельных участков, а с другой стороны, высокой производительностью земледельческой техники. Задача эта не из легких, но уж очень важная, и хотелось ее решить.

Мы понимали, что необходима серьёзная корректировка организационной структуры на селе. Российские власти занимаются этой проблемой, но больше по верхам. В прямом и переносном смысле. Меняются правовые статусы крупных сельхозпредприятий. Создаются их объединения типа холдингов. Но всё это не затрагивает так называемые «нижние этажи» аграрной структуры. В крупных сельхозпредприятиях основными структурными единицами остаются бригады наёмных работников, которых хозяева сельхозпредприятий, мягко говоря, «не поощряют» за расширение личных подсобных хозяйств. Любителей ЛПХ чаще всего увольняют, а оставляют работников, наиболее преданных сельхозпредприятию. По этой причине, а также в результате банкротства, распада крупных предприятий на селе растёт слой безработных ЛПХ (хозяева которых потеряли работу на «деревнеобразующем» предприятии).

О таких семейных крестьянских хозяйствах (ЛПХ) можно сказать, что они, в отличие от КФХ и ИП, в большинстве своём ещё не стали главным источником дохода крестьянских семей. Основные доходы у их владельцев, после потери рабочих мест в сельхозпредприятиях, чаще всего поступают от несельскохозяйственной деятельности. Но члены таких хозяйств не менее важны других селян, работающих в СХО или в КФХ.

Во-первых, они в равной мере с другими селянами достойны применения к ним лозунга - «народосбережения».

Во-вторых, они суммарно дают значительные объёмы первичной сельхозпродукции и не только для себя, но и для других россиян.

В-третьих, они участвуют в выполнении функции сохранения сельских территорий и несут природоохранные функции.

В-четвёртых, у них очень важная геополитическая миссия - обеспечить достаточное и равномерное заселение обширных российских территорий.

В связи с этим данный слой селян может и должен достойно наполнять первичные ячейки нижних этажей нынешней аграрной структуры. Во многих ситуациях и случаях такими первичными ячейками могут быть:

- 1) личные подсобные хозяйства с расширенными «полевыми» земельными участками («безработные» ЛПХ);
- 2) отдельные работники или группы работников (фермеры или трактористы из соседних сельхозпредприятий), специализирующиеся на оказании

производственно-технологических услуг этим хозяйствам, в том числе по выполнению механизированных работ;

3) индивидуалы, так называемые «перекупщики», помогающие крестьянским хозяйствам выйти с излишками своей продукции на продовольственные рынки.

И ещё одно рассуждение, сыгравшее роль в подготовке наших предложений к организационно-экономическому эксперименту в станице Должанская. Оно касается взаимоотношений между значимыми структурными ячейками первых этажей аграрной структуры - КФХ и «безработных» ЛПХ.

Любви особой друг к другу эти категории людей не испытывают, поскольку судьба разнесла их в определенный момент времени по разные стороны «баррикад». Смелые и предприимчивые крестьяне, получившие поддержку государства, стали фермерами. Причем Закон о КФХ был принят в пользу небольшого количества жителей села. Большинство осталось робкая и застенчивая часть населения. По всей вероятности, отсутствие предпринимательской хватки было основной причиной такого робкого поведения большинства. **Вот эти два реально существующих субъекта села нашего времени КФХ и ЛПХ, и стали предметом наших исследований.** Наша задача заключалась в поиске способа сближения интересов у этих субъектов и попытке выстроить нужные для нас отношения. В дальнейшем при успешном повороте дел такие отношения должны обязательно стать партнерскими и сыграть роль основного механизма реализации законов о КФХ и о ЛПХ на местах. Однако предположительный характер наших соображений преобладал в голове. Ничего конкретного и ясного пока не было видно. Мы не знали, как поведут себя наши субъекты на практике. Но материал копился, и все отчетливее вырисовывались контуры решения проблемы.

Социально-экономическая обстановка в ст. Должанская и ее анализ

Следуя постулатам концепции, мы провели анализ социально-экономической ситуации в ст. Должанская на период начала нулевых.

Социально-экономическая ситуация, сложившаяся в 90-е годы в стране, способствовала резкому сокращению производства, как по всей стране, так и в нашей станице, что повлекло за собой повышение роста безработицы и снижение жизненного уровня населения. Бывшие колхозники остались без работы и только благодаря земельной реформе начала 90-х многие из них стали обладателями земельных паев, единственным средством к существованию. Как известно, земля является средством производства и требует особой подготовки к работе на ней. Но ведь не все колхозники были земледельцами. Да и экономических условий для образования самостоятельных фермерских хозяйств большинством владельцев земельных

паёв тогда не было. Именно эти причины вызвали стихийную (добровольную) сдачу земельных паёв в аренду фермерам и агрофирмам. В кратчайший срок большинство селян, обладающих собственной землей, перестали думать о работе на ней. У них появился более или менее приличный дополнительный доход (денежный и в натуре). Это у многих селян отодвинуло пробуждение предпринимательских способностей и желание заняться своим делом на земле. На селе возникли своего рода «иждивенческие» настроения, которые еще сильнее привязали крестьян к малоэффективной работе на личных малоземельных подворьях. «Консервировалась» патриархальщина, сдерживающая, серьёзное повышение жизненного уровня крестьянских семей. К тому же есть точка зрения, что такая практика использования земельных паёв также тормозит рост производства первичной сельскохозяйственной продукции, так как не высвобождает и не развивает частную предпринимательскую инициативу. Статистические данные свидетельствуют, что из 800 тысяч подворий Кубани, только 18 тысяч занимаются товарным производством, что составляет всего 2,25 %.

По данному вопросу, по мнению В.Ф. Башмачникова, почетного Президента АККОР, имеется и иная точка зрения: «Во-первых, возможность сдачи крестьянами своих земельных паёв в аренду (а не обязательное создание каждым крестьянином своего частного крестьянского хозяйства) предотвратила распад большинства сельхозпредприятий, уберегла российское сельское хозяйство от полного коллапса. А такие «реформаторские» идеи тогда высказывались, и возможность Большой Беды тогда была. Во-вторых, благодаря аренде земельных паёв у крестьян-односельчан смог поступательно развиваться фермерский сектор. Известно, что государство уже в середине 90-х годов стало целенаправленно сдерживать развитие фермерства, расширяя дорогу для агрохолдингов. Чиновники, нарушая закон о КФХ, почти повсеместно прекратили выделение земли фермерам из спецфонда. Для развития оставался один законный выход - брать в аренду земельные паи односельчан. Сегодня благодаря этому почти везде есть крепкие КФХ, которые становятся «деревнеобразующими». Многие из них реально помогают крестьянским подворьям развиваться».

Как бы там ни было, но стало очевидным, что распад сельхозпредприятий в станице превратил большую часть населения в «безработных» ЛПХ и заставил вернуться к работе на некогда забытых, приусадебных участках. Ведь если раньше такой участок считался «подсобным», то с некоторых пор он постепенно становится основным средством для выживания в условиях «рыночной экономики».

Анализ положения дел показал так же, что в качестве альтернативы бывшей работе в колхозе, для станичников, все же, осталось несколько видов деятельности. Многие трудоспособные молодые люди уезжали искать экономическое счастье на свой страх и риск в большие города. Как правило, результатом таких вояжей становились разрушенные семьи и обманутые работодателями наши земляки. Как уже ранее говорилось, благодаря

географическому положению станицы, в ней развивается стихийная сдача своего жилья для проживания отдыхающим. Другие услуги, связанные с курортным бизнесом, из-за отсутствия средств станичниками не культивируются. Не исчезает в станице интерес к направлению по производству первичной сельхозпродукции на приусадебном участке, поскольку овощи и фрукты в летний сезон хорошо востребованы гостями станицы. Однако площадь участка под ЛПХ ничтожно мала и в среднем составляет 10-15 соток, что делает его малоэффективным с точки зрения получения рыночного объема продукции.

Таким образом, анализ сложившейся социально-экономической ситуации в станице позволил нам увидеть проблемы села изнутри. И оценить ее как ситуацию, в которой **отсутствуют в полной мере условия и возможности для безработной, но трудоспособной части населения станицы (более 2000 человек), реализоваться как в качестве предпринимателя, так и в качестве производителя первичной сельхозпродукции. Как ими стать в таких социально-экономических условиях, не имея ни финансовой основы, ни средства производства, им никто пока не подсказал.**

Хочется поделиться еще одним наблюдением. Сегодняшняя станица стало средой разобщенного обитания, недавно бок о бок, трудившихся в ней людей. Это, как говорится, произошло в силу объективно сложившихся политических и социальных потрясений, а далее - спонтанных преобразований, не совсем справедливого толка, вызвавших тотальную безработицу на селе. Сегодня сельскую местность, в том числе и нашу станицу, населяют новоиспеченные коммерсанты, люди, занятые в агрофирмах, люди, занятые в бюджетной сфере, фермеры и ЛПХ. В количественном соотношении бюджетников - сотни, коммерсантов - десятки, фермеров - единицы, а ЛПХ - тысячи. Население разделено как бы на организованную часть и «бесхозную» - ЛПХ. За последней категорией ведется только регистрационный учет живности в их хозяйствах. Для первой, организованной части жителей, имеются профсоюзы, ассоциации, фонды, банки. В отличие от ЛПХ они все имеют возможность заработать деньги и

получать зарплату. ЛПХ для того, чтобы выжить, промышляют очень разнообразной и малоэффективной хозяйственной деятельностью

И это несмотря на то, что данная категория жителей нашей страны самая многочисленная и насчитывает более 30 миллионов человек. Только в нашей станице насчитывается более 4000 дворов, относящихся к разряду ЛПХ.

В этой связи напрашивается предложение нашему Президенту - учредить институт защиты прав ЛПХ. Это было бы справедливо! При отсутствии авторитетных кандидатур, я могу возглавить это необходимое для страны учреждение! (Шутка.) Но на самом деле эту несправедливость надо устранять. Люди брошены на произвол судьбы. По -честному, им надо помогать!

Вот такая социально-экономическая ситуация сложилась в станице к середине первого десятилетия XXI века. По нашему глубочайшему убеждению, чтобы стать на экономически твердые ноги, селянам необходимо воспользоваться любой поддержкой, в том числе и государственной, и вернуться к товарному производству первичной сельхозпродукции. Поэтому поиск решения проблемы занятости на селе в современных условиях, не должен ограничиваться только рамками нашего эксперимента. Мы же видим, что путь получения стабильных доходов у селян должен лежать через их возврат к полноценной и осознанной работе на собственной или арендованной земле, предоставленной им по закону.

Поэтому для нашей станичной ситуации справедливой была и пока еще остается актуальной поговорка «Спасение утопающих, дело рук самих утопающих».

Обоснование предложений по решению проблемы нашей станицы

Приведённые выше концептуальные соображения и анализ конкретной социально-экономической ситуации в станице Должанская позволил нам перейти к разработке конкретных предложений для экспериментальной проверки. В результате рабочих дискуссий и проведённых расчётов уже к 2005 году нами была предложена схема преобразования традиционных ЛПХ в товарного производителя первичной продукции (СПХ) с рыночным ее объемом.

Наш вариант функциональной схемы реализации Закона Краснодарского края от 7 июня 2004 г. № 721-КЗ «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края» выглядит следующим образом:

1. Трансформация ЛПХ в (СПХ).
2. Интеграция СПХ в производственный кластер по производству одноименной продукции.
3. Трансформация КФХ в опорного фермера (ОФ).
4. Учреждение ПСК.

Расшифровка функций участников процесса преобразования ЛПХ в ИП:

- Закон - руководство к действию;
- ООП - идейно-координационная деятельность;
- СПХ - производственная деятельность;
- ОФ - агротехнические услуги;
- ПСК - сбыт продукции.

В результате реализации такой схемы специализированное подсобное хозяйство (СПХ) становится на предпринимательские рельсы, являясь производителем первичной продукции, получающим прибыль и платящим налоги. Что и требовалось доказать!

Таким образом, что надо делать, мы знаем, но не знаем, как это сделать? Попробуем в этом разобраться.

Для этого необходимо рассмотреть детально элементы нашей функциональной схемы.

Элемент первый ЛПХ.

Как ранее было сказано, одним из достоинств закона об ЛПХ является возможность увеличения площади приусадебного участка. Мы остановились на идее создания семейного специализированного подсобного хозяйства (СПХ) на земельном участке, увеличенном в соответствии с данным законодательным разрешением. Суть такого хозяйства проста: один хозяин, один гектар земли, одна культура. В пользу такой модели имеется ряд аргументов: 1 - негативное отношение у многих крестьян к коллективному ведению хозяйства, 2 - необходимость в глубоких технологических знаниях одной культуры, 3 - масштаб плантации в один гектар не так велик и обслуживается силами семейства и вместе с тем гарантированно дает избыток продукции, требующей участия в рыночных отношениях. В нашем понимании такая модель позволяет хозяину одного гектара земли стать профессиональным производителем первичной растениеводческой продукции в значительном рыночном объеме.

Для эксперимента мы предложили специализацию крестьянских хозяйств на выращивании винограда. Очевидно, что успех реализации данного инновационного проекта по модернизации села зависит от удачно избранного объекта культивирования. Условия нашего эксперимента предусматривают наличие ограниченной площади возделывания, которая составляет всего лишь один гектар. В связи с этим необходим выбор высокорентабельной сельскохозяйственной культуры. Ее поиск привел к научно-обоснованным методическим рекомендациям, изложенным в книге «Система виноградарства Краснодарского края»*. Доступно изложенный и глубоко научный материал о виноградной культуре, не оставил ни капли сомнений, о том, что выбор должен быть сделан в пользу именно этого объекта. По всем параметрам: климатическим, экономическим, техническим и агротехническим - мы можем у нас в станице заниматься производством винограда.

* СКЗНИИСиВ, 2007 год.

Продукция винограда обладает большим потребительским спросом. Процесс увеличения производства виноградной продукции не мыслим без расширения виноградного клина за счет расширения приусадебного виноградарства в хозяйствах нового типа (СПХ). Идея заняться производством винограда облегчается наличием в продаже необходимого количества районированного и сертифицированного посадочного материала (черенков).

Внедрение идеи производства винограда облегчается еще и тем, что традиционно на Кубани в каждом подворье имеется хоть один куст винограда. Люди знакомы с технологией выращивания этой культуры.

Таким образом, опираясь на научные данные и традиционный опыт крестьян, мы сформулировали идею внедрения на Кубани приусадебных

индивидуальных специализированных виноградарских хозяйств и приступили к ее реализации

Что касается названия хозяина-«гектарника» типа СПХ, то оно родится в народе по мере широкой приживаемости данной модели. В нашем конкретном эксперименте прижилось название «плантатор». Под таким названием мы подразумеваем специализированное хозяйство (СПХ). В этой аббревиатуре символ «П» выражает понятие «подсобный». Его сохранение в новом названии имеет причины. В этих хозяйствах доход от сельскохозяйственной деятельности не сразу станет основным, а в законе об ЛПХ не скоро появится дополнение о СПХ, как плантаторе.

На наш взгляд, «Плантатор» - это «первокирпичик» в аграрной структуре, поскольку наличие средства производства - земли и внушительный для такого хозяйства объем производимой продукции, как в нашем случае 10 т виноградной ягоды, на площади в один гектар, а также ее денежный эквивалент (100 рублей за 1 кг) делают его полноправным членом АПК. Основной задачей такого «первокирпичика» является производство, и только производство первичной продукции. Хотя в перспективе не исключена возможность сочетания прямой деятельности «плантатора» с другими сельскохозяйственными производствами, например, переработкой, а также появление финансовой возможности участия в альтернативной деятельности. В то же время модель СПХ является примером динамического процесса экономического роста хозяйства, а с ним и утверждение плантатора как личности, способной к совершенству.

Утверждение сельского жителя-плантатора как личности делает его полноправным членом общества и тем самым вселяет надежду на возрождение деревни. Реализация закона на местах благодаря предложенной нами модели специализированного подсобного хозяйства дает людям шанс на улучшение качества их жизни.

Элемент второй КФХ.

Вторая часть нашей организационной конструкции призвана обеспечить для крестьянских хозяйств (для «плантаторов») выполнение работ по обеспечению агротехнических мероприятий механизированным путем. Выполнение таких работ на гектаре весьма трудоёмко, а для большинства семей просто неподъёмно. А для покупки своей техники, даже добротных мотоблоков, требуются немалые денежные средства, которые за один сезон не окупятся. Напрашивался только один выход - приглашать на эти работы профессиональных механизаторов с техникой - по договору.

Однако такой подход требовал решения ряда задач.

Задача первая. Выполнение тракторных работ на небольших (гектарных) и рассредоточенных участках могло стать для наших «плантаторов» тоже дорогим, неподъёмным делом. Производительность агрегатов в таких случаях была бы минимальной из-за потерь рабочего времени на частые переезды, перенастройки, заезды и развороты. Для современной земледельческой техники требуются значительные площади. Поэтому мы предусмотрели в рамках нашего эксперимента выделение в аренду для «плантаторов» дополнительной земельной площади по одному гектару в соответствии с законом об ЛПХ, но в **едином пахотном массиве**.

Только в таком варианте возможна экономически рациональная комбинация ручных и механизированных работ. Но в нашем случае при наличии хозяйств-«первокирпичиков» особое значение имела оригинальная планировка единого массива. Важно было так увязать границы каждого гектарного участка и технологических междурядий, чтобы не возникло искусственных помех как для ручных, так и для механизированных работ.

Задача вторая. Не менее важно, чем формирование **единого массива единого поля** для сообщества «плантаторов», было определиться с категорией механизатора, приглашаемого на выполнение тракторных работ. На поверхности существовало несколько вариантов:

- а) работник соседнего сельхозпредприятия,
- б) работник кооператива по совместному использованию дорогостоящей техники,
- в) фермер с собственным трактором.

Варианты *а* и *б* после недолгого обсуждения мы отвергли. В каждом из них нечётко просматривались методы обеспечения надёжности и высокого качества работ. Остановились на третьем варианте, но с одной очень серьёзной оговоркой, скорее с пожеланием. **Главное преимущество фермера состоит в том, что он не просто умеет выполнять тракторные работы, а является мастером механизированной технологии выращивания определённых культур.** Правда, и в этом варианте есть свой риск, определённое неудобство. Фермер-хозяин, как правило, не начнёт работать в чужом хозяйстве (как говорится, «выполнять халтурку»), пока не закончит работы на своем участке, поэтому нужно, чтобы он тоже имел в этом общем

массиве свой гектар и тоже был «плантатором. Такого «своего» фермера мы предложили называть **опорным фермером - ОФ**.

Наша корпоративная модель позволяет крестьянским хозяйствам, покупая услуги у опорного фермера, возделывать землю комбинированным, семейно-корпоративным способом. Но при этом каждое семейство остаётся самостоятельным сельхозпроизводителем. Агросервис с опорным фермером существенно повышает производительность и облегчает условия труда. Есть и финансовый выигрыш. «Плантатору» не надо думать о приобретении собственной техники. Доходы, полученные плантатором в своём специализированном хозяйстве, направляются не в сторону усложнения и

удорожания материальной части хозяйства, а идут в сторону повышения социального и культурного уровня своей семьи. Это обстоятельство позволяет достигнуть цели, поставленной как законом об ЛПХ, так и нами - организаторами эксперимента в станице Должанская, а именно - повышения благосостояния крестьян.

Элемент третий СПК.

Третью часть нашей организационной конструкции, направленной на реализацию продукции, мы тогда не спешили прорабатывать. Помня правило, что решать задачи лучше по мере их поступления. Мы знали теоретически, что этой функцией мог бы заняться сбытовой потребительский кооператив. Но его рядом не было. Его должны будут создавать будущие «плантаторы». А у нас не было уверенности, что они уже с первых шагов озадачатся созданием непривычной формальной структуры, которая потребует средств на своё содержание, которые быстро израсходуются, потому что отдачи в первое время не предвидится.

Мы подумали, что семьи-хозяева поначалу будут сами заниматься сбытом излишков своего собственного винограда, а когда столкнутся с трудностями, сами сообща доработают третью часть организационной конструкции. Суммарный объём продукции подскажет людям дальнейшие решения: то ли объединять партии продукции, то ли продавать индивидуально.

От слов к делу

Наступила пора наполнить, оживить наши структурные элементы реальными людьми и только после этого начать конкретную работу по воплощению задуманного. **Для этого необходимо найти крестьян, фермеров, чиновников, которые приняли бы нашу гипотезу модернизации села и стали обязательно соратниками и участниками нашего эксперимента.** Иными словами, мы должны помочь контингенту разных по

своей принадлежности людей: образованию, возрасту, профессии, вероисповеданию - сменить свое мировоззрение и стать в наши ряды.

Поиск претендентов и мобилизация чиновников

И действительно, как уже ранее упоминалось, большинство людей не могут взяться за какое-либо дело самостоятельно. Им необходима моральная, просветительская и экономическая поддержка. Будущий «плантатор» не является исключением из этого правила. В нашем случае надо начинать работу по его поиску с изучения самого закона и разъяснения его отдельных пунктов. Далее крестьянам необходимо также обрисовать картину

преимущества СПХ, оказать помощь при оформлении договора аренды земли под ЛПХ по новому закону. Объяснить необходимость интеграции хозяйств, добиться выделения земли в едином пахотном массиве и тоже объяснить, зачем это надо. Вся эта рутинная работа с населением неизбежна для трансформации ЛПХ в СПХ. Да и чиновничий штат требует особого подхода для смены их ментальности относительно инновационных проектов.

Для этой цели была разработана специальная программа - **«Программа 4 Б»**. Она включала определенный алгоритм действий в процессе поиска потенциальных участников проекта. **«Б-1»** - борьба с ментальностью собственной - «надо ли это мне?», **«Б-2»** - борьба с ментальностью чиновников, **«Б-3»** - борьба с ментальностью будущих участников эксперимента ЛПХ и КФХ. И, наконец, **«Б-4»** подразумевало просто борьбу за рынок сбыта нашей продукции.

По замыслу реализация программы, позволит поступательно двигаться, и воплощать задуманное, но только методом бесед, разговоров, уговоров, разъяснений и переписки. Других способов и рычагов воздействия ни на чиновников, а тем более на селян у меня не было.

Первый пункт «программы 4 Б» касался непосредственно моей семьи. Мы должны были с моей женой Галиной Николаевной ответить, готовы ли мы к такому марафону. И действительно, весь наш эксперимент напоминал беговую дорожку, по которой надо пробежать марафон и постараться не сойти с дистанции. А ведь этот процесс нам необходимо обеспечить финансовой поддержкой самостоятельно (**сбор членских взносов в нашей организации не практиковался**).

К счастью, на новом месте проживания мы овладели опытом ведения курортного бизнеса. Поэтому прежде всего надо было начать с себя и ответить на вопрос, готовы ли мы продолжать затеянную мной работу? Если да, то **«Б-1»** снимается с повестки дня и начинается работа по другим «Б».

«Б-2» подразумевал трудную и очень тонкую работу по мобилизации чиновников, которые не очень-то стремятся загружать себя лишней работой, навязанной «чужаками». Поэтому стиль общения с ними был очень сдержанный, уважительный, просительный и без намеков на жалобу. **Для**

себя мы уяснили, что все реальные дела осуществляются на местах и только благодаря местным властям. Надо искать компромисс, прежде всего на месте, а потом лишь подумывать о вертикали власти, которая, правда, иногда срabатывает. Круглая печать в конце нашего письма заставляла их считаться с нами, как с равными.

«Б-3» - очень сложный пункт, поскольку предусматривает борьбу с ментальностью людей разного возраста, образования, культуры и вероисповедания. Это обстоятельство нас настораживало, ведь требовалось терпение, выдержка и специальная подготовка при общении с еще незнакомой и, возможно, неожиданной по своей реакции аудиторией. Надо стараться интересно, обстоятельно, убедительно и настойчиво доносить до

них все преимущества нашей инновационной модели, стараться крайне доступно довести до их понимания. Задача непростая, но надо дерзать!

Не включить пункт «Б-4» в нашу программу мы не могли из соображений, чтобы народ, увидев этот пункт, сразу поверил в благополучный исход нашего мероприятия. Ибо, зачем весь сыр-бор, если нечего будет продавать!

Помимо наличия такой программы, мы пытались как общественная организация получить согласие у властей на ряд функций и место в процессе реализации закона на местах. Наши предложения на этот счет не нашли отклика, даже не смотря на то что по итогу мы смело смогли бы предоставить отчет о проделанной работе.

Согласия нам не дали, но и не мешали заниматься самостоятельно проектом по реализации закона на местах. Поэтому «Эковита», выбрав инновацию, в одиночку выступила в роли координатора проекта. **Статус юридического лица нашей организации упрощал работу с чиновниками и делал ее более результативной по причине наличия все той же круглой печати!**

Начало поэтапной подготовки к эксперименту (контакты, визиты, переписка)

Многолетний характер нашего эксперимента, как видим, требовал поэтапной огромной подготовительной работы для его реализации. Поэтому и «Программа 4 Б» задумывалась как механизм, облегчающий реализацию этапов нашей работы, учитывая особенности каждого.

Первый этап в период с 2004 по 2008 год предусматривал работу с населением и включал в себя следующие мероприятия: изучение самого закона, подбор участников проекта, разъяснение сути закона, пропаганда идеи основных принципов организации СПХ, определение направления земледельческой деятельности, помощь потенциальным участникам в оформлении аренды земельных участков, изучение и обучение биотехнологии возделывания избранной культуры (винограда), разработку бизнес-плана, работу по подбору механизатора на роль опорного фермера. Объем просто огромный.

Второй этап (2007-2010 годы) предусматривал работы по подготовке закладки плантации - выбор схемы посадки, обеспечение посадочным материалом, поиск и подготовка территории под выращивание школки (саженцев виноградной лозы), разметка плантации и высадка саженцев на постоянное место произрастания и далее уход за ними, обустройство инфраструктуры плантации, контроль за состоянием зяби и тщательный уход за подрастающей лозой в течение первых трех лет.

Третий этап (2012 год) - маркетинговые исследования и организация сбыта продукции.

Четвертый этап (2012-2013 годы) разработка и внедрение альтернативных инвестиционных проектов для действующих плантаторов (СПХ).

В силу множественности событий и различных ситуаций, требующих одновременного реагирования, мы не будем строго придерживаться последовательности происходящего на том или ином этапе нашей деятельности. Это было непросто, ведь это делалось впервые, и предусмотреть все оказалось просто невозможно. Мы постараемся вспомнить наиболее интересные и характерные моменты нашей работы на каждом этапе. Для того чтобы ответить на вопрос, как это сделать. Что делать - мы уже знали.

Первый и второй этапы включали целый комплекс последовательных действий, связанных с обеспечением проекта его участниками, а также решение вопросов, касающихся чиновничьего аппарата. И если в первом случае достаточно слова, то с чиновниками надо общаться через составление официальных писем. И всему этому надо учиться и приспособливаться по ходу дел.

«Стучись, и тебе откроют!»

Наша работа началась с похода в народ и к местным чиновникам.

Как известно, к простым людям с хорошими намерениями редко приходят сами чиновники. Поэтому интуитивно мы считали такой вариант выигранным в продвижении идеи внедрения закона. Мы ненавязчиво завязывали беседу, порой с совершенно незнакомыми людьми, всюду, где только было возможным ее завязать. Во время такого неожиданного для собеседника общения мы доносили информацию о новом для крестьян законе. Тут же уточнялось у собеседников их отношение к работе на земле, о ее наличии у семьи, род занятий, профессия, возраст.

Нередко заинтересованные люди приходили ко мне домой в одиночку, или в сопровождении своих знакомых. Мы продолжали беседовать, но уже более предметно. Вопросы задавались уже мне. Например, как получить землю, как ее обработать, какую культуру взять за основу и т.п. Люди собирались небольшими группами и приходили ко мне опять и опять. В домашней обстановке мы продолжали обыгрывать преимущества закона и

рисовать картины ближайшего будущего, связанного с участием в проекте. На сходах совместное фантазирование помогало нам увидеть себя в новых условиях жизни. Высвечивалось будущее семьи потенциального участника в условиях реализации закона, и тут же строились новые планы, открывались новые перспективы, и получалось, что шли мы к освоению нового образа жизни. Особый интерес вызывал вопрос судьбы земельного участка, который, при условии целевого использования, мог стать их собственностью, что также предусматривалось законом. **Переуступка прав аренды также была предусмотрена законом и снимала сомнения в случае утраты возможности продолжать участие в проекте.** А для нас эта возможность сохранить первоначальное количество участников проекта. Да и сегодня этот регуляторный механизм имеет место быть.

Хорошим подспорьем в разъяснительно-просветительской работе стало появление публикации на тему перспективного проекта в ст. Должанская в местной районной газете «Приазовские степи». Появление статьи ощутимо смягчило отношение местных чиновников к нашему проекту по реализации закона на местах и увеличило приток новых участников.

Со временем отношения с нашими потенциальными участниками становились все доверительнее. И мы стали понимать интересы простых селян, их чаяния и их возможности. Наша информационная атака на неосведомленных жителей станицы удалась. В течение нескольких лет, в период с 2004 по 2008 годы, ширилась молва о намерениях общественной организации «Эковита» помочь станичникам улучшить качество их жизни. Когда состав желающих приобщиться к проекту по реализации закона на местах перевалил за 60 человек, мы стали работать с удвоенной ответственностью, поскольку в нас поверило много селян!

За этот период нам удалось в умах людей выстроить поэтапный план осуществления задуманного совместного проекта и определить общую для всех участников корпоративную стратегию - возделывание виноградной культуры в едином пахотном массиве и сообща.

Условие независимого ведения своего хозяйства и возможность распоряжаться урожаем по своему усмотрению стало нашим «золотым крючком», на который «попалось» большинство наших участников. Им нравился и предложенный нами независимый стиль работы на плантации. На внутренних собраниях уже к 2006 году проект был единодушно и осознанно принят всеми участниками.

Одной из главных форм общения с участниками проекта было общее собрание. Регулярный график и демократичность их проведения не давали нам расслабляться.

На собраниях остро стоял вопрос выбора культур и выбора приоритетного направления. Предложений было много, но постепенно все пришли в процессе острых дебатов к варианту выращивания многолетней культуры, земля под которую выделялась в долгосрочную аренду. Этот аргумент (долгосрочная аренда) сыграл, на наш взгляд

главную роль в выборе одноименной культуры. Люди хотели надолго осесть на земле, и долгосрочная аренда удовлетворяла их стремление. Они понимали и ценили наши потуги в процессе ориентирования их деятельности на многолетние культуры

Даешь виноградник!

Начиная с 2007 года, мы сообща начали думать о процессе обучения и продолжали ждать решения вопроса аренды земли. Земельный вопрос упирался в отсутствие льготного механизма ее выделения под ЛПХ и тем самым серьезно усложнял этот процесс. Но мы стали держаться друг за друга. Коллектив духовно креп, а у нас, интеграторов, усиливалась мотивация.

Доверительные отношения были налажены и с местной властью. Наши общественные дела были видны людям и знакомы местной власти. Благотворительные акции и победы нашей команды на первенстве района, все это поднимало авторитет общественной организации «Эковита». В результате многократных и продолжительных бесед с главой сельского поселения по поводу нашего эксперимента и в частности по вопросу отвода земли под ЛПХ по закону 2004 года появилось его ходатайство в районное Управление сельского хозяйства. Именно этот документ положил начало работам по внедрению закона на местах. С его докладной записки в сентябре 2004 года, был запущен процесс по поиску участка земли. Наша просьба предоставить каждому из участников по одному гектару земли в едином пахотном массиве, как это позволял закон, все же настораживала чиновников, которых насчитывалось к 2006 году более 60 человек. По всей видимости, большая площадь земельного участка под наш эксперимент просто пугала их, и они не торопились с принятием окончательного решения. А вдруг одумаемся!

А народ бурлил от неопределенности с выделением земли. Мы, осмелев, стали действовать активнее. Для ускорения процесса, была предпринята попытка действовать через Законодательное Собрание края и через чиновников из Южного федерального округа (ЮФО). Рекомендательные письма из вышеуказанных учреждений принудили чиновников «местного разлива» ускорить процесс поиска земли, и уже в 2006 году началось формирование земельного участка в пределах границ станицы, площадью 47 гектаров.

Но мы об этом узнали только через два года, когда, благодаря нажиму координатора из ЮФО, в 2008 году мы, 47 счастливых участников проекта заключили договоры аренды сроком на 10 лет. Хотя под многолетние культуры и под виноградник в частности положено по закону на срок до 20 лет. Это обстоятельство нас тогда не очень волновало, ведь **мы были уверены и твердо знали, что договор аренды всегда можно будет продлить!** А зря так думали! Но это мы поймем только через 10 лет.

Наши участники проекта, в период с 2006 по 2008 годы, постепенно обучались на курсах повышения квалификации под патронажем ЗСК в Кубанском государственном аграрном университете. За это время несколько наших участников были ознакомлены с основами виноградарства. На учебу нас отправляло наше районное Управление сельского хозяйства, поскольку образовательные программы были предложены и профинансированы региональной властью. Реально государственная поддержка работала именно для нас не в песок!

Согласие, единодушие, девиз

Мы не только предполагали, но и знали, что интегрировать и упорядочить работу «плантаторов» - задача не из легких. Однако, мы твердо верили, что

только процессы трансформации ЛПХ в СПХ, интеграции СПХ в группу, по производству одноименной продукции, и синхронизация их совместной работы с опорным крестьянином (фермером) могут в результате, выстроить новую взаимовыгодную структуру партнерских взаимоотношений. Для взаимопонимания субъектов проводились многократные беседы с фермерами во время совместных общих дискуссий с участниками проекта. В результате такой работы к людям приходило понимание необходимости постепенного, эволюционного процесса и по вопросу учреждения СПК. В целом все соглашались и с тем, что процесс внедрения закона в практику села, немислим без взаимовыгодной стыковки КФХ и ЛПХ. Понимание объединения их экономического и культурного пространства необходимо для появления новых трудовых отношений на селе. Новые для села отношения меняют статус и жизнь фермера, который становится экономической опорой и авторитетом, в хорошем смысле слова, для множества своих односельчан. Трансформация же ЛПХ в СПХ позволяет семейному хозяйству стать полноправным структурным элементом - «первокирпичиком» в АПК, со своим конкретным рыночным объемом первичной продукции. Вопрос учреждения СПК сводился к всеобщему пониманию о его эволюционном появлении по мере роста объемов продукции.

Результатом нашей пропагандистской акции, стало всеобщее понимание важности проекта не только в личностном плане, но и в масштабе всей страны. Это была наша маленькая победа над консервативной ментальностью крестьянина!



«Один битый, лучше двух небитых»

Мы, учредители ООП «Эковита», и продолжали оставаться верными первоначальной идее закладки собственной совместной виноградной плантации. Поэтому искать фермера со стороны нам не пришлось, поскольку опорным фермером у нас остался Бублик Юрий Геннадьевич.

*Наш первый опорный фермер **Бублик Юрий Геннадьевич***

Народ в его опыте и благих намерениях не сомневался, а его деятельность в нашей организации заключалась в организации благотворительных акций. Это обстоятельство обещало всем нам при заключении договора рассчитывать на умеренную расценку за его услуги.

Уланов Дмитрий Владимирович - третий из учредителей нашей общественной организации, также был участником проекта, а в качестве общественной нагрузки занимался организацией спортивной деятельности молодежи в ст. Должанская. По его инициативе была основана одноименная футбольная команда «Эковита», неоднократный победитель районных футбольных турниров. Благодаря его общению с молодежью состав наших участников был футбольного возраста и колебался в пределах от 24 до 58 лет. Это была его заслуга, ведь остановить отток молодежи из станицы - это тоже одна из задач нашей организации.

Таким образом, в результате разъяснительной работы, вольно или невольно, участники проекта одобрили и приняли за основу в своей

совместной корпоративной деятельности модель новой для себя корпоративной производственной структуры: СПХ - ОФ - СПК.

Люди окончательно поняли, что специализированное подсобное хозяйство (СПХ), где человек, имеющий по закону свой гектар земли, не распыляется, как это принято в традиционных ЛПХ, а занимается одним хорошо освоенным делом. Плантатор, благодаря интеграции, получает довольно высокую прибыль, освобождается от рутинного и порой никчемного труда, свойственного для ЛПХ.

Он становится на путь рационального использования земли и получает максимальные урожаи со своего гектара земли, арендованной у государства. Доходы, полученные плантатором в своем специализированном хозяйстве, направляются не в сторону усложнения и удорожания материальной части хозяйства, а идут в сторону повышения социального и культурного уровня своей семьи. Это обстоятельство приветствуется всеми участниками проекта и свидетельствует об эффективности государственной поддержки, которая сводилась в нашем случае только к расширению приусадебного участка и помощи в приобретении специальных знаний по выращиванию одной культуры.

Опорный фермер, кроме оказания услуг, утверждается как социально значимый человек. Его авторитет и само участие в эксперименте является для нас опорой и не позволяет усомниться в правильности нашего выбора, способа ведения хозяйства, и все это придает силы участникам. Очевидна обоюдная выгода. Благодаря таким отношениям люди имеют возможность работать на себя. Отсутствие признаков эксплуатации позволяет нам стать с опорным фермером партнерами в процессе производства первичной продукции, виноградной ягоды. Опорный фермер - для нас очень уважаемый и родной человек! Большинство местных фермеров пока не заслужили такого всеобщего уважения, как Юрий Геннадьевич Бублик. А ведь могут! Пусть попробуют!

Сбытовой кооператив (СПК) в нашей производственной структуре, как ранее было сказано, имеет на первых порах второстепенное значение. А вот когда благодаря совместной и плодотворной работе пойдут хорошие урожаи и когда его семейный объем станет непосильным бременем для отдельного хозяйства, тогда, мы все условились, что учредим сбытовой кооператив (СПК).

Венцом работы, по пропаганде в процессе консолидации крестьян, стал призыв: **«Без межи и без забора будем жить с тобой без ссоры. Виноградник разобьем и безбедно проживем!»**.

Лирическое отступление, или комментарий о минусах закона

На фоне нашей внедренческой деятельности выявились и слабые стороны нами любимого закона «О личном подсобном хозяйстве». Это наличие некоторой декларативности его статей и пунктов. **Например,**

предусмотренное кредитование ЛПХ в большинстве случаев невозможно из-за отсутствия у них залоговой базы. Отсутствует в законе механизм выделения земельного участка с элементом государственной поддержки, поскольку документы местные власти готовят по форме проведения торгов. Закон также не предусматривает отвод свободных земель для ЛПХ под многолетние культуры и пролонгацию договора аренды без торгов.

Существенные недоработки законодателей серьезно влияют на ход внедрения закона. В нашем случае, благодаря внутренней организованности, мы справились с этими пробелами, а вот наши последователи, если они появятся, вряд ли справятся самостоятельно с ними. Естественно, у простых людей возникнет справедливый вопрос: где же продуманная государственная поддержка? Очевидно, что такая редакция закона обеспечивает хождение по мукам соискателей. На это обстоятельство мы указывали в своей переписке с чиновниками из ЮФО.

Однако сами мы не отказались от испытаний, поскольку другого закона, предусматривающего расширение приусадебного участка, не было! Ведь всем известно, что личное подсобное хозяйство, площадью 10-15 соток предполагает нахождение его хозяина в сложном натуральном товарном производстве, с заведомо низкой производительностью труда. ЛПХ, как правило, содержит всех домашних животных и птицу, занимается переработкой небольших излишков. Объемы и качество производимой им разношерстной продукции не позволяют ему выйти на рынок. Экономическая несостоятельность ЛПХ очевидна и обусловлена, прежде всего, отсутствием средства производства, то есть остаточной площади приусадебного участка.

Закон, даже в такой редакции, уже панацея для села! Наш пример - свидетельство этому. Надо подумать о финансовой поддержке развития эффективности производственного сектора через государственную поддержку, введенного в процесс становления крестьянских подсобных хозяйств опорного фермера. Поддержка интегратора, опорного фермера, позволит наиболее эффективно расходовать государственные средства и опосредованно поддерживать самих крестьян, участников производственного кластера, улучшая тем самым их жизнь.

Попытки презентации идеи и поиск союзников

Вышеизложенный текст и рассуждения, это подробно расписанная рабочая гипотеза, иллюстрирующая ход наших мыслей в процессе поиска решения главной проблемы – чем и как занять станичников. Уже к концу 2008 года все было придумано. В этот период, прежде всего, нам нужна была экспертная оценка проделанной работы. Отсутствие компетентного сообщества, способного дать оценку нашей структурной модели и начать дискуссию, заставило нас искать альтернативный вариант.

Мы посчитали, что оценка, данная широкой общественностью, нашей деятельности - вот тот пока единственный вариант моральной поддержки и популяризации эксперимента. Для этого был избран способ простого обнародования. Необходимо было найти союзников как в фермерской среде, так и среди интеллигенции района.

Самым надежным, поверившим в идею модернизации села, конечно, после моей жены, Галины Николаевны, стал заслуженный журналист России **Демочко Александр Михайлович**. Он многолетний и авторитетный работник местной районной газеты «Приазовские степи», а также успешный фермер, глава фермерского хозяйства «Родное». У него трое сыновей, которые пошли по фермерским стопам отца. Это тоже целая история, которую, возможно, когда-нибудь обнародует сам Александр Михайлович. Однако судьба распорядилась по-своему, и я с прискорбием сообщаю об уходе из жизни в 2018 году этого замечательного Человека с большой буквы - **Демочко Александра Михайловича**. Царство ему небесное!



Демочко Александр Михайлович - журналист, фермер, основатель семейного фермерского хозяйства в Ейском районе «РОДНОЕ»

Так вот, по его рекомендации были опубликованы основные постулаты концепции в районной газете, в статье под названием «ЛПХ - способ обрести полноценное дело» (02.03.2005 г.) Мы предполагали, что

это событие разбудит интерес, прежде всего к новому закону о государственной поддержке развития ЛПХ, в широких кругах общественности района. Надеемся и на более ощутимую поддержку проекта со стороны администрации.

После выхода публикации дискуссии и официальных заявлений не последовало. Но мы не были намерены останавливаться и, посоветовавшись с Александром Михайловичем, решили сделать попытку представления нашей инновации на ежегодном районном сходе крестьян и фермеров. Это событие было для нас необходимым и ответственным. Засветиться можно по полной программе, поскольку на таких мероприятиях, как правило, присутствуют первые лица района и края. Мы подготовили плакаты, схемы, чтобы наглядно проиллюстрировать наш «необыкновенный» вариант реализации закона на местах. Наше участие было согласовано и одобрено организаторами мероприятия.

Сход затянулся. Слово дали мне в конце. Народ прилично подустал. Для участников собрания мои слова «интеграция» и «трансформация», видимо, показались заумными, зал загудел и стал неуправляем. Чиновники, находившиеся в президиуме, тоже устали! Председательствующий широко развел руки и принял сторону большинства. Под бурные аплодисменты, захватив свои плакаты, я покинул трибуну.

Вот так бесславно наша первая попытка публично представить наш проект была не услышана. Однако на выходе, не теряя надежды и будучи в расстроенных чувствах, в суматохе, я все же, успел одному из членов президиума передать перечень последовательных мероприятий, предполагаемых в ходе реализации закона на местах. Как потом выяснилось, этим человеком был **Председатель аграрного комитета Законодательного Собрания Краснодарского края, уважаемый Иван Михайлович Петренко.** Позднее я оценил свой смелый поступок, увидев нашу мысль о необходимой профессиональной подготовке ЛПХ, с целью их дальнейшей трансформации в ИП, в краевой программе о поддержке ЛПХ. Однако организаторы мероприятий по обучению крестьян не были знакомы с нашим алгоритмом до конца и поэтому не требовали от них доказательств о наличии у них земли.

Мы же предлагали, следуя постулатам нашей концепции, первоначально наделить крестьян землей по закону, а потом уже обучить, вооружив их необходимыми знаниями по возделыванию виноградной и других культур.

Конечно, мы понимали, что идею реализации закона на местах чиновники не могли принять из наших рук, поскольку это должна быть их работа, их хлеб, как прописано в преамбуле закона. Государство пока еще на пути к гражданскому обществу. Подождем.

Отсутствие обратной связи с лицами, отвечающими за реализацию закона, позволило мне убедиться в том, что процесс внедрения инноваций в России не более скорый, чем в Литве.

Поэтому необходимо было расширять арену поиска сторонников наших инноваций и готовиться к длительной осаде бюрократов. В первую очередь это касалось выбивания земли в аренду и признания нашего проекта экспериментом. Хотелось большего внимания и объективной оценки теоретической части нашей работы со стороны общественности и власти. Ведь хотим дело делать, господа, поддержите!

Поиск союзников продолжается

Одним из вариантов расширения продвижения нашей идеи на старте эксперимента была мысль о контакте с куратором по сельскому хозяйству из Южного федерального округа (ЮФО). В телефонной беседе мне объяснили, что основная функция ЮФО - это контроль за работой чиновников в подведомственных округу регионах. В общем, то, что нам надо! Очень быстро в адрес чиновника был выслан текст нашей концепции. На удивление быстро мы получили короткий ответ. Вот он: «Ваша концепция по реализации закона “О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края” изучена и разослана в субъекты ЮФО для рассмотрения и использования в работе». Это был маленький успех! Время шло. Не дождавсь ни отзывов, ни результатов из регионов ЮФО по внедрению нашего предложения, мы направили еще одно письмо, но уже на имя Александра Петровича Починка, известного в то время политика, занимавшего ответственную должность в этом учреждении. Кратко приведу суть этого обращения: «Уважаемый Александр Петрович, поскольку мы давно и последовательно строим свою работу в соответствии с постулатами известной Вам концепции, то нас можно считать неформальным лидером этого направления. В этой связи хотим проиллюстрировать ситуацию, в которой мы очутились по ходу ее реализации у нас. Через местные СМИ и личные контакты нами велась работа по пропаганде закона и ориентированию крестьян на организацию СПХ. Более 50 станичников изъявили желание вести по-новому свои личные подсобные хозяйства. На основании заявлений от граждан местные районные власти приняли постановление о выделении компактно расположенной пахотной земли под ЛПХ.

Успех внедрения закона заключается в организации простого и дешевого оформления документов на землю. Однако сегодня, чтобы узаконить участок земли под ЛПХ, крестьянин должен проделать нелегкий бюрократический путь. Он обязан, предварительно заключив договор об аренде, провести за свой счет межевание участка, пройти регистрацию в Регистрационной палате, получить кадастровый номер, принять участие в аукционе и только после всего этого подписывается договор об аренде сроком на три года. Такой марафон сопровождают высокие финансовые издержки.

Бумажная волокита, высокие тарифы, отсутствие компенсационного механизма затрат на старте формирования нового хозяйства - все это

ввергает в недоумение по сути закона, в названии которого лежит понятие «поддержка». Вышеприведенные аргументы, мягко говоря, не способствуют активному притоку граждан под эгиду нового закона».

Александр Петрович на это письмо нам не ответил, однако результат для нас получился неожиданным и чудесным! Наши проблемы, перечисленные в послании, были сняты Управлением имущественных отношений нашего же района. Как позднее выяснилось, нам помогла прокурорская проверка (контроль) из того же ЮФО. Значит, могут, когда заставят! Спасибо «хорошим» чиновникам!

Этот пример робкой обратной связи с чиновниками вселил в нас надежду на то, что идея наша услышана. Но союзниками чиновников считать пока рановато. Надо просто двигаться дальше по плану реализации концепции и верить в процесс постепенного, эволюционного обрастания сторонниками нашей идеи.

Меня, академического работника, беспокоило отсутствие оценки нашей работы специалистами аграрной науки. Выйти на ученых людей самостоятельно у нас не было возможности. Единственно правильным вариантом было участие в аграрных форумах. Ассоциация фермеров России АККОР была самой близкой к нам по своей сути. Однако, по словам Александра Михайловича, местная районная АККОР была развалена, и ее необходимо было реанимировать. Оставшиеся разумные члены, во главе с Демочко Александром Михайловичем, стали на путь ее реанимации. Видя мой неумный потенциал в организационной работе, он вовлек меня и в процесс обновления Ейской АККОР. Имея в виду корыстную причину «засветиться в научном аграрном сообществе», я не сопротивлялся. Да и действительно опыт организационной работы имелся.

Разработали план действий, устав, провели учредительное собрание, избрали председателя. Молодой, грамотный, напористый и уверенный фермер, из фермерской семьи, он показался мне подходящей кандидатурой.

Я поздравил его с избранием и намекнул, что, возможно, буду ему полезен. Вячеслав Александрович Легкодух до сих пор вспоминает наш первый разговор «о пользе нашего знакомства». Через три года Ейская АККОР стала лучшей в России.

В Совет Ассоциации меня порекомендовал все тот же А.М. Демочко, председательствующий на учредительном собрании. У меня работа началась в новой ипостаси, но без ущерба основному делу. Начали с разработки программы действий, которую мы также утвердили на ближайшем общем собрании, где присутствовал и председатель АККОР Краснодарского края Виктор Васильевич Сергеев, который поддержал нашу инициативу по реанимации районной организации.

Одной из первых в плане ставилась задача по привлечению фермеров в обновленную организацию. Для этого разработали специальную анкету о роли ассоциации и разослали по поселениям. Далее собирали людей на собраниях в тех же поселениях, и они уже осознанно приходили с

заполненными анкетами. Через шесть месяцев такой работы Ассоциация численно выросла с семи членов, до сорока. **Перспективный пятилетний план работы Ассоциации оживил активность ее членов.**

Члены Совета курировали отдельные направления деятельности и тем самым стимулировали активность членов всей Ейской АККОР. Эта работа проходила в период подготовки к XX съезду АККОР, на который я попал на правах члена Ейской АККОР в качестве законного делегата от имени 47 участников нашего проекта, влившихся к тому времени в местную ассоциацию.

Уже на съезде это событие было отмечено Президентом АККОР в его пленарном докладе. Мы стали первыми «фермерятами» в этой солидной организации, а я получил настоящий членский билет АККОР. Уже через два года в 2012 году был награжден медалью им. Т.С. Мальцева «За вклад в развитие сельского хозяйства». Спасибо АККОР, что оценили мою скромную работу по модернизации села.

Во время съезда и во время пребывания в Минсельхозе РФ я продолжал преследовать свои «корыстные» цели. Там мне удалось бегло ознакомить заместителя министра Беляева А.И. с моим предложением по вопросу модернизации села. Узнав, откуда я прибыл, он свел меня в своем кабинете с руководителем Департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края Гаркушей Сергеем Валентиновичем. Гаркуша мне был представлен «как самый умный человек в крае». В ходе беседы нам было порекомендовано министром начать сотрудничество непосредственно у нас в крае.



Попытка представить наш проект инновационным, с соответствующими преференциями при его реализации, у нас с Гаркушей не получилась. Хотя от общения с «самым умным человеком Краснодарского края» у меня остались самые хорошие впечатления.

Таким образом, мои надежды на пользу от «засветки» проекта в высших эшелонах аграрного бомонда не сбылись. Еще одним доказательством этому может послужить и факт прямого попадания нашего проекта в руки А.В. Петрикова, заместителя министра сельского хозяйства РФ, который сам лично изучал нашу работу, но, видимо, не увидел необходимости в модернизации села, как и когда-то наше руководство района. **Еще один удар по нашим редутам нанес начальник Департамента развития сельских территорий РФ, который заявил, что «под вас законы писать не будем! Хотя проект заслуживает особого внимания!».**

Так вот, при всех наших стараниях мы не были замечены аграрным научным сообществом и остались и остаемся до сих пор без очень важной для нас квалифицированной оценки нашей деятельности и назревшей дискуссии на тему инноваций на селе. Подождем, что жизнь покажет дальше. Но тогда нам было очень обидно!

Процесс обучения - основа для успеха

А между тем, подвижки в процессе аренды земли заставляли нас форсировать и процесс обучения участников проекта. Поверхностные знания об особенностях выращивания винограда были у многих. Но речь ведь шла о настоящей виноградной плантации площадью в один гектар. Это более полутора тысяч кустов на каждого. Данное обстоятельство заставило всех нас отнестись к процессу обучения очень серьезно.

В июле 2007 года мы организовали семинар, пригласив специалистов из научно-исследовательского института виноградарства и садоводства из города Краснодара. Семинар проходил в Ейской межрайонной ТПП в присутствии прессы. Нам необходимо было официально убедить участников проекта, а их было больше трети на семинаре, в том, что виноградную лозу в условиях нашего климата выращивать не укрывным способом возможно - при соблюдении определенных технологий формирования лозы. И это нам удалось. Это мероприятие позволило нам снять с себя ответственность и приобрести уверенность в правильности выбора вектора нашей деятельности. Высококласные специалисты порекомендовали нам и районированный сорт винограда, наиболее подходящий под наш климат. Это событие вдохновило нас, и 6 человек из нашей команды прошли курсы повышения квалификации по виноградарству. Их знаниями и практическим

опытом мы воспользовались позже, при закладке плантации, и по уходу за виноградной лозой. Наши специалисты разрабатывали технологические карты на каждый жизненный цикл выращивания виноградной лозы, которые безоговорочно исполнялись участниками при работах на плантации. Помимо этого, каждый из нас еще и читал специальную литературу, а на сходах мы с интересом обменивались знаниями. **Все это приближало всех нас по-настоящему к неожиданно выпавшей профессии виноградаря.**

Помимо системного обучения виноградарству, для грамотного продвижения нашего проекта был разработан специальный бизнес-план. Позже он лег в основу «Инновационного проекта по модернизации села». Объемный труд (60 страниц) производил на участников впечатление, с любопытством рассматривался будущими виноградарями и создавал уважительное отношение к его автору и особенно тщательно изучалась экономическая часть бизнес-плана. Высокая рентабельность виноградного хозяйства основывалась на высокой продуктивности нашего сорта винограда. Урожай не менее 10 тонн с одного гектара давал бы хорошую экономическую основу хозяйству. Люди умеют считать, и поэтому предполагаемые доходы, по самому пессимистическому прогнозу, составляли не менее 300 тысяч рублей от продажи только свежей ягоды по 30 рублей за один килограмм. Многие участники впервые видели профессионально подготовленный бизнес-план. **Такой документ позволил каждому утвердиться в правильности выбора своей совместной производственной деятельности, на ближайшие 10 лет.**

Пример поведения простых людей по отношению к нашему проекту и желания образовываться доказывает, что **село готово к модернизации!** Но для этого нужен особый, внимательный, доброжелательный подход, вселяющий в крестьянах веру в себя и в лучшее будущее. С селом надо работать - просвещать его. **Люди в нем истосковались по настоящей, самостоятельной и эффективной работе именно на себя и на своей земле. Им надо только чуть-чуть помочь. В целом оно готово к восприятию доступного нового и полезного. А ключ к этому - живое общение!**

Наблюдение за настроением людей села

Мы также поняли, что люди видят несправедливость при оформлении договоров их земельных паев в аренду. Но противиться этому значит навредить себе. Это похоже на безвыходное положение! **Многие считают, что паявая земля станичников должна обрабатываться только фермерскими хозяйствами. Животноводческие фермы, по мнению селян, должны обслуживаться агрофирмами, под которые должна выделяться земля краевая, но только не паявая.**

Я полагаю, что в этой связи, со временем, массовая аренда земельных паев на селе, вызванная обстоятельствами 90-х годов, должна перейти на новые производственные отношения при условии оказания только

агротехнических услуг, скрепленных договором. Для этого, на мой взгляд, нужна общественная дискуссия. Она необходима для осознания обществом того, что земля должна работать на собственника. К таким переменам надо готовить сегодняшних арендаторов, в том числе и фермеров! Такая работа позволит гармонизировать жизнь села и снизить социальную напряженность. На самом деле, ведь фермер и «фермерята» - это единое целое села. До сих пор они искусственно были разделены. Время требует перемен в отношениях основных субъектов села, которые должны стать партнерскими. Такой поворот дел сможет резко сократить проблемы села. Этот процесс уже сегодня налаживается в умах сельских жителей.

Напоминай о себе!

Каждый год, с момента начала реализации нашего проекта, в качестве «засветки», мы завели правило добровольно отчитываться и информировать первых лиц региона или представителей Законодательного Собрания края о своих достижениях.

Письма начинались, как правило, со слов: «Свою работу мы начали еще в 2004 году...». Далее мы напоминали год написания письма и перечисляли достижения. Заканчивались письма независимо от принадлежности ведомства всегда уважительной просьбой поддержать проект, содействовать его продвижению, найти возможность признать его экспериментальным или инновационным.

Привожу пример одного из писем губернатору Краснодарского края от 16.02.2012 года.

Уважаемый Александр Николаевич!

Воодушевленные Вашими выступлениями о возрождении виноградников в крае, а также национальным проектом по развитию АПК и Законом «О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края» (№ 721-КЗ от 06.07.2004 г.), мы разработали «Инновационный проект модернизации села (проблема занятости)» и долгие годы внедряем его силами общественной организации «Эковита».

Цель нашего обращения к Вам, уважаемый Александр Николаевич, ознакомить Вас с нашим инновационным проектом и попросить о ходатайстве в придании проекту статуса «экспериментального» или «пилотного» с последующей специальной губернаторской финансовой поддержкой работы такого уровня. Значимость проекта уже высоко оценивалась в инстанциях разного уровня.

Общая стоимость разработанного нами «виноградного» проекта - 12 069,6 тыс. рублей.

Это стоимость организации 47 рабочих мест на селе и в одной станице.

Приводим хронологию разработки и хода внедрения проекта:

В основу идеи модернизации села лег методологический подход: Закон - Концепция - Инновация - Модернизация. В 2004 году кандидат биологических наук Юрий Викторович Дорошенко разработал концепцию реализации внедрения ранее упомянутого закона на местах.

Для последовательного достижения предусмотренных концепцией задач инициативная группа жителей ст. Должанская Ейского района, Краснодарского края учредила общественную организацию «Эковита», которая координирует ход реализации проекта.

Только к 2008 году наша организация в соответствии с Законом добилась выделения для 47 владельцев ЛПХ в долгосрочную аренду 47 га - компактно расположенной пахотной земли по 1 га на каждого, под закладку виноградника.

Трансформировали ЛПХ в 47 специализированных хозяйств (СПХ), обучив и подготовив участников проекта к реальной работе на виноградной плантации.

Интегрировали СПХ в группу по производству столового сорта винограда, обеспечив тем самым получение рыночного объема продукции.

Сформировали на базе опорного крестьянина (фермера) специализированный агросервис (СПАС), решающий проблему обработки земли для СПХ.

Создали новые условия для осуществления экономически выгодных отношений между фермером и обновленным личным подсобным хозяйством (СПХ).

Новые трудовые отношения способствуют оздоровлению социального климата на селе и становятся основой для смены исторически рассеянных по территории и малоэффективных ЛПХ.

Наш опыт свидетельствует, что деревня получила механизм модернизации в виде инфраструктуры: ОО - СПХ - СПАС - СПК.

Крестьянин, опираясь на всестороннюю помощь ОО, реально воспользовался государственной поддержкой, предусмотренной Законом, на договорной основе сотрудничает со СПАС, что позволяет эффективно вести свое, уже специализированное, но очень личное хозяйство.

Мы на пороге нового витка кооперации на селе, где крестьяне не коллективно, а сообща получают первичную продукцию и где каждый самостоятельно и независимо распоряжаться своей прибылью.

Закон и деятельность ООП «Эковита» в его рамках способствовали созданию условий для добровольного возврата части сельского населения к работе на арендованной земле, в качестве предпринимателя - профессионального производителя первичной продукции.

Уважаемый Александр Николаевич! Нам необходима Ваша личная оценка нашей ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ творческой и практической деятельности. Это важно для продвижения инноваций в России. Обязайте чиновников прекратить игнорировать инициативы общественности!

Мы поняли, что быть или не быть проекту доведенным до конца и признанным годным к тиражированию, зависит только от Вас, поскольку Вы являетесь самым главным идеологом возрождения виноградарства на Кубани.

Если нам повезет, и до Вас дойдет наше обращение, то пусть с нашим предложением разберется Ваша губернаторская команда. Не запускайте дело по кругу. Пожалуйста! Мы устали от такого «канкана». Начатое Дело, мы, конечно, можем закончить и **без государственной поддержки, но оно выйдем не как надо, а как получится.** Мы бы этого не хотели, тем более что первоначально нам была обещана полноценная государственная поддержка для ЛПХ. На которую мы и рассчитывали, начиная реализацию проекта.

О нашей работе в крае знают все заинтересованные лица: и в Комитете по виноградарству и в Департаменте сельского хозяйства и в ЗСК, а также в Минсельхозе (зам. министра Петриков А.В.). Как ни странно, но инновационных проектов, по-моему, все боятся. Да, инновация предполагает наличие риска и непредусмотренной «возни». Видимо, поэтому так и не пришла на село модернизация.

Не сомневайтесь, за годы нашей общественной работы накопилось много разных материалов (хотелось решать все вопросы полюбовно), связанных с продвижением нашего проекта. При необходимости мы можем их предоставить, но легче, показать Вам нашу реальную плантацию с живыми «плантаторами». Рассказать о ее предполагаемой инфраструктуре, о проблемах практического характера. Нам нужна обратная связь с ответственными людьми! Отписок достаточно!

Помогите нам в этом, и дело будет доведено до логического и счастливого для станичников конца. В конце концов, много винограда, да еще столового, это престиж для нашей Кубани!

Внедрение нашего опыта сильно упростит проблему занятости на селе. А виноградных плантаций на Кубани будет столько, сколько скажете!

Уважаемый Александр Николаевич! Девиз нашего проекта: «Без межи и без забора, будем жить с тобой без спора, виноградник разобьем и безбедно заживем!»

Теперь уже только от Вас зависит наш общий успех.

Р.С. Уважаемый Александр Николаевич, при возникшей необходимости готовы предоставить бизнес-план «Инновационный проект модернизации села (проблема занятости)» объемом 60 стр. и все интересующие Вас документы.

С уважением, председатель ООП «Эковита», к.б.н. Ю.В. Дорошенко 17.02. 2012 г.»

Ответа на это письмо, как и на многие аналогичные, мы не получили. Однако многочисленным читателям таких сообщений, как нам казалось, было приятно ощущать свою значимость.

Такие добровольные отчеты для нас же были, скорее, самоутешением, чем надеждой, поскольку чиновники и политики лишь тихо созерцали, ничего не предпринимая.

Но иногда все же на нашу радость проскальзывали у некоторых из них нотки восхищения работой и попытки морально нас поддержать. Такие авторы напоминали нам, что наш проект находится в рамках государственных программ, они настойчиво напоминали об их существовании и рекомендовали ими воспользоваться. И на том спасибо! Мы же надеялись на поддержку с одной лишь целью, чтобы проект получился как надо, а не как получится.

Несмотря на отсутствие ощутимой реакции чиновников относительно нашего эксперимента, мы не унывали! Работа была интересной, и остановить ее, невзирая ни на что, уже было невозможно! **Мы привыкли к мнимой помощи «сверху», которая всегда откладывалась в силу тех или иных причин, а вот виноградная лоза с каждым годом радовала нас все больше и больше, и это было для нас и достижением, и утешением, и наградой!**

За дело, с верой в успех!

К концу 2008 года была подготовлена теоретическая платформа для начала претворения идеи в жизнь. Участники многолетними усилиями автора проекта были подготовлены и готовы к решению поставленных практических задач. Они ждали только отмашки. Практически к концу года было закончено погектарное межевание земельных участков под ЛПХ, по нашему любимому закону, за счет государства, и в декабре были подписаны договора на аренду земли каждым из 47 участников, сроком на десять лет.

Государственная поддержка участников на старте проекта заключалась в бесплатном межевании земельных участков и покупке сертифицированного посадочного материала (черенков) за 50 % их стоимости. Анализ почвы и обучающий семинар обошелся в 2000 рублей на каждого. Общая сумма затрат на старте реализации проекта была подъемной для всех участников на тот период их жизни. Конечно, мы благодарили всех, кто помог нам, 47 семьям - жителям ст. Должанская, снизить затраты в начале нашего пути по закладке 47 гектар виноградной лозы. Особо отличился Южный федеральный округ при межевании земли и Комитет по виноградарству Краснодарского края, который способствовал приобретению более 80 тысяч сертифицированных черенков виноградной лозы столового сорта «Августин». Спасибо им за это!

В начале 2009 года мы смело взялись за их подготовку к посадке в "школку"* (*это такой способ выращивания собственно корневых саженцев). Народ с энтузиазмом проделал эту работу, успешно совершив ряд

технологических операций, применив способ капельного орошения на черенковой плантации. Этот способ в станице был применен впервые. «Посторонние» ходили смотреть на это чудо, поскольку, несмотря на засушливое лето, наша плантация оставалась зеленым оазисом. Успешное начало - полдела! А потом все пошло, как по маслу.

Уже к осени проросшие саженцы были высажены на постоянное место жительства и составили площадь плантации более 30 гектар в едином пахотном массиве. Было пробурено вручную более 40 тысяч лунок нашими будущими плантаторами. Работы никто не чурался. На посадке работали всей семьей.

Вот так, на глазах селян-станичников свершилось чудо! На окраине станицы, на бывшем пустыре, появилась огороженная виноградная плантация, огромной площади, с подведенным электричеством и пробуренной скважиной, для полива собственной водой, хозяином которой стал простой станичный народ. Хотя поначалу злопыхатели предрекали нам фиаско, приговаривая на местном диалекте «ничего не будэ, усе погорыть».

Так мы стали первооткрывателями первой народной корпоративной виноградной плантации нового типа. Оставалось в дальнейшем регулярно осуществлять все агротехнические работы, а также думать об обустройстве инфраструктуры вновь образованного совместного хозяйства. Таким образом, начиная с 2009 года теоретическая часть нашей работы стала воплощаться в жизнь.

Попытки обратить на себя внимание оставались лишь попытками, а вот реальный виноградник постоянно требовал не теоретического признания, а практического присутствия нашей головы и рук на нем.

Поэтому уже повзрослевший фермер и партнер по первому виноградному опыту Юрий Бублик благополучно переключался в наш инновационный проект не только как участник проекта, но и как фермер, являющийся для нас агротехнической опорой. Я заручился его поддержкой в этом качестве. Все было бы хорошо, но он обработку нашего массива осуществлял всегда после окончания своих работ, что заставляло нас задуматься. Иногда по этой причине мы сильно зарастали сорняками. Но делать было нечего. Терпели! Слава Богу, недолго.

Государственная программа «Начинающий фермер» казалось, была принята своевременно и именно для нас! Так, в 2012 году мы подготовили из наших рядов одного из участников проекта, 33-летнего Евгения Васильевича Агафонова для участия в конкурсе. Получение гранта позволило выходить нашему трактору в поле тогда, когда этого требовала технологическая карта виноградной культуры. **Наш собственный «опорный фермер» - недостающее звено и мечта нашей виноградной жизни, сразу убрал все проблемы со своевременной обработкой земли под виноградником. А дальше опять труд и надежда на везение!**

Оценка нашей работы в станице Должанская

Переходя к оценке нашей работы, мне показалось, что лучше, чем об этом скажут сами участники проекта, никто не скажет. Поэтому привожу часть выступления нашего опорного фермера на съезде «Аграрной партии России» в 2016 году.

«Я, Агафонов Евгений Васильевич, родился в семье крестьянина-казака и проживаю в российской глубинке - ст.Должанская, Ейского района Краснодарского края, на берегу Азовского моря.

Получил высшее образование по специальности “инженер-землеустроитель”. После окончания учебы работал по специальности у нас в районе. Наблюдал положение крестьян, находящихся в большинстве своем безработными, и выхода из такой ситуации я, к моему сожалению, не видел.

В 2003 году стал членом общественной организации “Эковита”, которая как раз своей целью ставила привлечение крестьян к работе на собственной земле. Социально-экономическая ситуация на селе требовала действий не только государства, но и общественности.



Ныне действующий опорный фермер Агафонов Евгений Васильевич

Идея модернизации села меня увлекла, как и многих станичников разного возраста, образования и вероисповедания. Нас всех объединила общая цель, которая была сформулирована с юмором: «Без межи и без забора будем жить с тобой без ссоры, виноградник разобьем и безбедно проживем». Более

60 человек стали мечтать о новом образе жизни. Серьезный интерес станичников к теме занятости потребовал от инициативной группы организации полной отдачи.

К 2004 году руководителем организации “Эковита” была разработана концепция реализации закона “О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края”, и в качестве способа ее внедрения в практику был предложен инновационный проект по модернизации села.

Главная суть закона заключалась для нас в том, что каждый из нас мог расширить свой приусадебный участок до 1,5 га. Расширением мы занимались почти 5 лет. В результате в 2008 году мы стали обладателями 1 га, что существенно отличало нас от остальных ЛПХ, у которых в большинстве своем имеются приусадебные участки площадью 10-12 соток.

Удивительно, но никто из участников не покидал проект в период, казалось бы, пяти холостых лет. Возможно, потому, что все это время мы поочередно обучались будущему ремеслу. Многие прошли курс повышения квалификации в разделе подготовки к производству винограда и овощеводства.

Наш смешной лозунг работал. Каждый из нас знал свои действия, поскольку материалы концепции были всегда под рукой. Концепцией был предусмотрен ряд специальных условий, понятных нам. Так, например, почему земельные участки, должны быть в едином пахотном массиве, а культура для всех должна быть одна. В качестве агросервиса предполагалась кандидатура местного фермера, чтобы не покупать каждому трактор. Урожаем предполагалось, по условиям эксперимента, распоряжаться каждому по своему усмотрению. Мы понимали, что выполнение таких условий необходимо для успешного завершения эксперимента. Мы их, в конце концов, выполнили и неожиданно для себя поняли, что мы сделали что-то новое, но очень устраивающее нас всех дело. Оказалось удивительным, что все мы - это единое целое в процессе производства, а вот на рынок каждый вправе выйти самостоятельно. Очень демократично и справедливо, то есть сколько вырастил - столько и продай или переработай. Мы дружно работали без начальников. Это очень нравилось людям.

Это обстоятельство позволило автору проекта, Юрию Викторовичу, назвать наш новый для всех нас способ ведения подсобного хозяйства корпоративным, по аналогии с корпорацией, которая производит, например, Боинг, а мы - виноград. Сообща объем одноименной продукции достигается легко, просто и с удовольствием.

В 2009-2010 годах мы заложили виноградную плантацию на площади 47 гектар. Почему 47 - потому что столько нашлось земли в аренду в едином пахотном массиве. Начались работы по уходу за виноградной лозой. И с этого момента начались проблемы. Наш фермер к нам на поле приезжал всегда после выполнения своих работ. Это большое неудобство, особенно в

первые годы возделывания винограда. В этот период необходимо поддерживать пашню в виде черной зяби.

Будучи участником проекта, я продолжал работать по специальности, а когда в 2012 году выиграл грант по программе “Начинающий фермер”, занялся по-настоящему обслуживанием нашей общей плантации, поскольку еще в школе были получены мной права тракториста. Вот так я стал не просто фермером и главой КФХ, но и опорой для нашего коллектива энтузиастов, корпоративного хозяйства 47 семей.

Новый статус сделал меня фигурой на селе “важной” и очень уважаемой. Партнерские отношения стали основой в работе нашего большого хозяйства. А станичники избрали депутатом в поселковый совет.

Я понимал, что стал по-настоящему опорой для 47 участников проекта, которым не надо покупать каждому свой трактор для обработки своего гектара, а небольшая сумма за оказанные мною услуги устраивала всех. Земля ухожена вовремя, виноград растет, люди самостоятельно занимаются только виноградной лозой в соответствии с агротехникой по уходу.

Уже к 2013 году мы все стали виноградарями, и я увидел в этом свою заслугу и причастность к модернизации села и аграрного сектора в целом. Это все позволило мне осознанно примкнуть к “Аграрной партии России”, защищающей интересы простых крестьян».

Проникновенная исповедь нашего опорного фермера стала прямым подтверждением успешного завершения нашего экспериментального проекта по привлечению крестьян к работе на собственной земле и реализации закона на местах. Люди приняли наш способ ведения своего личного подсобного хозяйства в условиях его расширенной площади. По словам некоторых, они поражаются, как мало надо было для того, чтобы все стало с головы на ноги. А для меня и моей семьи это «мало» стоило 25 лет жизни. К счастью, она еще продолжается, и не исключено, что, даст Бог, начнутся новые «погружения».



Зримые и незримые плоды нашей экспериментальной работы

Важным открытием нашего маленького коллектива можно считать понимание роли опорного фермера в жизни простых станичников, безработных ЛПХ. Именно положительные результаты работы нашей крестьянской опоры позволили нам разработать конкретный инвестиционный проект «Опорный фермер».

Форма инвестиционного проекта позволила нашему материалу стать более пригодным к пониманию и к тиражированию. А суть его заключается в делегировании малоземельному фермеру функции по формированию и организации в своем поселении производственного кластера совместно с хозяйствами - ЛПХ. Будучи молодым депутатом поселкового совета, наш опорный фермер Агафонов Е.В. инициировал внесение изменений в закон Краснодарского края «О мерах государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в агропромышленном комплексе Краснодарского края». В законе отмечено, что приоритетным направлением государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в агропромышленном комплексе является также поддержка опорных организаций (фермеров).

Впервые за долгие годы работы нас услышали на краевом уровне и это несравненный успех нашей инновации. На этой волне мы продолжаем сотрудничать с представителями законодательной и исполнительной власти Краснодарского края по разработке программы государственной поддержки фермеров, взявших на себя груз ответственности по организации корпоративных хозяйств.

Это событие может лечь в основу программы по тиражированию нашего опыта в других регионах Российской Федерации. Имеется главный успех и на уровне нашего виноградного поприща. Мы защитили свою торговую марку для нашей виноградной продукции под брендом «**ДЮВАРДО**», поскольку с ростом производства виноградной ягоды появляется опыт и навыки по их сбыту и переработке.

Неожиданные горизонты в процесс производства виноградной продукции открылись уже на первом урожае 2013 года. В тот год град не дал нам собрать весь урожай, и часть его была повреждена. Форс-мажор! Рискованное земледелие на севере Юга России - это не новость. Израненный градом виноград мы оставили до осени на кустах. А потом из него решили сделать вино. Оно получилось очень вкусным, и у нас появился первый опыт виноделия. Виноград наш «Августин» ранний и очень сладкий. Мы его меж собой называли любовно - «**Ненаешка**».

Названию нашего бренда «**ДЮВАРДО**» предложил еще 2010 году наш будущий опорный фермер Агафонов Евгений Васильевич. Расшифровка этого

слова понравилась нашим виноградарям и означает –«**Дорошенко Юрий Викторович Земля Должанская**». Бренд содержит информацию о авторе проекта и о географической принадлежности нашего местонахождения – земля Должанская, а это является необходимым требованием, установленным законодательно в 2014 году к производителям винной продукции.

Этот пример показывает, что наши участники жили перспективой улучшения качества своей жизни, а переработанная продукция под брендом «ДЮВАРДО» реально приносит уже сегодня неплохие доходы. Мы быстро вспомнили Карла Маркса с его идеей о добавочной стоимости. При простейшей переработке виноградной ягоды стоимость одного килограмма свежей ягоды фантастически приближается к 500 рублей против 30 рублей от оптовой продажи свежей.

Некогда, пессимистический прогноз наших доходов, предусматривал всего 300 тысяч рублей от реализации свежей ягоды оптом. Обыкновенная переработка ягоды в сок, маринованный виноград, джем, варенье и вино возможна в условиях личного специализированного подсобного хозяйства, как и предусматривалось теоретической частью проекта.

Например, переработка 10 тонн ягоды, взятой с одного гектара плантации, превращается в оптимистическую явь и составляет не менее 5 миллионов рублей ($10\ 000 \times 500 = 5\ 000\ 000$). Вот пример экономического чуда - становления ЛПХ на рельсы товарного производства. **Мечта ЛПХ становится явью для СПХ при корпоративном ведении своего хозяйства!** Вот настоящая работа, настоящий доход и настоящая жизнь крестьянина - виноградаря в ст. Должанская. Не пример ли для тиражирования нашего опыта для начала на юге России?

Еще одним достоинством нашей практической деятельности стало ежесезонное мероприятие под названием «Виноградная одиссея». Так называется экскурсия на нашу народную виноградную плантацию. Это мероприятие мы рассматриваем прелюдией к неизбежному агротуристическому буму в ст. Должанская.

Экскурсия начинается со смотровой площадки. Плодоносящий виноградный массив распространяется на сотни метров, впечатляет воображение, создает иллюзию бесконечности и вызывает восхищение и благодарность создателям.

А у некоторых скептиков по поводу возможностей ЛПХ при виде стройной и бесконечной шпалеры, украшенной ветвями виноградной лозы и золотистыми ягодами «Августина», возникало недоумение - как?

Владимир Федорович Башмачников, будучи не совсем туристом, а желанным гостем, стоя на нашей смотровой площадке и глядя на плантацию, произнес долгожданную для меня фразу: «А ведь она действительно большая, как промышленная!». Владимир Федорович, участвуя в сборе и переработке урожая в 2016 году, к концу своего визита окончательно утвердился в реальных возможностях организованных ЛПХ и предложил

идею тиражирования нашего опыта. Для меня это была самая авторитетная оценка нашей экспериментальной работы.

Экскурсанты, отдыхающие из различных уголков нашей страны, взрослые и дети вовлекаются в мир таинства виноградной лозы. Узнают о способах укрощения ее свободолюбивых нравов и, наконец, вкушают и дегустируют несравненную и эксклюзивную экопродукцию. Наибольшее удивление и восторг у экскурсантов вызывает известие, что «хозяином» виноградника являются одновременно более сорока жителей ст. Должанская и Ейского района.

В процессе дегустации нашей продукции под брендом «ДЮВАРДО», обнаруживаются перспективные планы виноградарей. Многих они шокируют своей смелостью и оригинальностью, как, например, проект агротуристического комплекса «Деревня XXI века».

Завершается экскурсия всегда неохотно и всегда овациями в адрес новаторов, проводящих пример нового образа жизни крестьян в российском селе.



Да здравствует «ДЮВАРДО»!

Целью мероприятия «Виноградная одиссея» является реклама наших достижений, как в производстве виноградной продукции, так и успехов по преобразованию жизненного уклада ЛПХ в станице Должанская.

На заре нашего эксперимента мы считали за счастье жить в деревне XXI века, где удобные коттеджи для жилья и тут же рядом виноградная плантация и тепличное хозяйство для работы. Ухоженные дворники, в общем, семейный рай. Надо сказать, что такая идиллическая картина была принята

за основу всем коллективом. В 2014 году региональные власти объявили конкурс на лучший объект аграрного туризма края. С согласия всех участников нашего проекта на конкурс был подан специально разработанный проект агротуристического комплекса «Деревня XXI века», который завоевал первое место в номинации «Лучший инвестиционный проект в сфере аграрного туризма в Краснодарском крае».

Таким образом, для нас, самостоятельно выросших в успешных производителей и переработчиков своей продукции, открылась еще одна альтернатива - аграрный туризм. Это нас еще ближе подвинуло к формуле счастья. Сумма стоимости нашего проекта «Деревня XXI века» составляет более 200 миллионов рублей.



Она нас уже не пугает, а наоборот, способствует утверждению нас, простых крестьян, в качестве самостоятельных инвесторов в свое семейное благополучие. **«Формула Счастья» для ЛПХ - любимое ремесло + земля + голова + руки + альтернатива = новый образ жизни». Где новый образ жизни подразумевает ведение своего личного подсобного хозяйства корпоративным способом. Способ позволяет семейному хозяйству иметь стабильные доходы от произведенной в хозяйстве как первичной, так и переработанной продукции.**

Следует отметить, что земля (она самый важный элемент в нашей формуле счастья) под нашими виноградниками является государственной и нами арендованной. В начале повествования мы сокрушались по поводу поправок в Земельном кодексе, которые были приняты не совсем в пользу добросовестных арендаторов, а мы являемся именно такими. Сегодня договор аренды перезаключить, а не пролонгировать, как было ранее предусмотрено законом, можно только через торги. Понимаем, что мы их проиграем, ведь на кону плодоносящая виноградная плантация, а не черная зябь, поэтому вопрос продления наших договоров аренды без торгов вышел

за рамки наших отношений с местной властью и дошел до депутатов Государственной Думы. В контексте этой проблемы и при участии Депутата ГД РФ Боевой Натальи Дмитриевны, мы предложили ряд изменений в Земельном кодексе, учитывающих интересы ЛПХ.

Когда и как будут приниматься поправки в Земельный кодекс, мы не знаем. Для решения нашего конкретного вопроса было рекомендовано обратиться в суд. Наш иск о перезаключении договора аренды без проведения торгов на новый срок был удовлетворен. Суд счел возможным перезаключить договор аренды без проведения торгов до 1 декабря 2030 года. Таким образом, благодаря нашему иску появился юридический прецедент, снимающий проблему в аналогичных ситуациях. Дай Бог!

Как видите, спасая общее дело, мне пришлось, невольно, совершить еще одно погружение - в море юридических нюансов. Имейте в виду, погружаться надо, иначе нам удачи не видать!

Безусловно, не только наша настойчивость спасла нас от банкротства. Множество требований справедливого решения земельных вопросов по всей стране постепенно вызвало в депутатской среде и властных структурах понимание о необходимости поиска путей смягчения ситуации и прислушивания к запросам, доносящимся из глубины российского села.

Судьба задуманного нами инвестиционного проекта «Агротуристический комплекс на базе виноградной плантации площадью 42 гектара», невзирая на положительный исход с арендой земли, зависит теперь, как это ни прискорбно, опять от успеха очередного судебного разбирательства. А оно неизбежно! Поскольку в новый договор почему-то перекочевал пункт, запрещающий любое строительство на нашем приусадебном участке. Заметьте, на приусадебном участке. Почему? «Вот вам бабушка и Юрьев день».

Поэтому наш эпиграф к эссе явился объективной преамбулой атмосферы неустойчивого состояния в процессе **поиска формулы счастья для ЛПХ**. К сожалению, мощь «качки» до сих пор зависит от настроения и уровня компетенции чиновника. **Справедливости ради закон «О поддержке развития ЛПХ» (2003 год), который мы внедрили собственными силами в ст. Должанская, на самом деле является панацеей для большинства жителей села.** Однако из-за отсутствия официального механизма его реализации, исполнительная власть на местах не сумела самостоятельно и повсеместно дать возможность пробиться закону в жизнь селян. Эти недоработки надо убирать всем миром, и тогда село заживет безбедно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ плюс *P.S.*

Что нам, к сожалению, не удалось сделать:

- Найти экспертную поддержку нашей инновации.
- Приступить к реализации альтернативной деятельности: строительству тепличного комплекса и строительству агротуристического комплекса «Деревня XXI века».
- Приступить к тиражированию проекта «Опорный фермер».
- Исключить из договора аренды пункт, запрещающий строительство

Что нам удалось за 15 лет работы над проектом по модернизации села

Расширить приусадебный участок для 47 участников под ЛПХ.
 Трансформировать ЛПХ в специализированное подсобное хозяйство (СПХ).
 Интегрировать СПХ в производственный кластер (корпоратив)
 Создать единый пахотный массив.
 Привлечь фермера в качестве механизатора.
 Заложить виноградную плантацию.

Получить урожай.

Осуществлять индивидуальную продажу и переработку виноградной ягоды под брендом «ДЮВАРДО»

Получить прибыль.

Определить составляющие формулы счастья для ЛПХ.

Разработать инвестиционный проект «Опорный фермер».

Создать предпосылки и теоретическую базу для ведения альтернативной деятельности участников проекта.

Внедрить инновационную модель корпоративной формы ведения личного подсобного хозяйства в условиях эксперимента в ст. Должанская.

Много ли это или мало - судить вам. Наше монотонное и скрупулезное описание опыта нашего эксперимента, возможно, в будущем может стать неплохим пособием при необходимости решения схожих задач на селе. Поэтому не буду перечислять достоинства и обольщать вас перспективами внедрения где-либо нашего инновационного опыта. **Все, что мы сделали, может повторить любой, кто рассчитывает на свои силы и с любовью относится к людям.**

Для меня же самое главное - это счастливые лица участников нашего проекта, которым я безмерно благодарен за их терпение и понимание, дать возможность реализоваться проекту. Совместная работа, без сомнения, обогатила нас всех и стала образцом партнерской хорошо продуманной работы на благо наших удивительных жителей села.

Глубоко сожалею, что поступательную динамику нашего душевного и трудового порыва еще в 2015 году остановила сила законодательной казуистики. Здесь можно посетовать на ошибки разработчиков закона, которые убрали пролонгацию договоров аренды земельных участков под ЛПХ. Она (пролонгация) жизненно необходима тем, кто ведет или будет вести

личное специализированное хозяйство корпоративным способом и не только. Эта мера просто необходима, поскольку вселяет надежду крестьянину в стабильное будущее его трудовой крестьянской семьи.



*Сбор первого урожая. Семья **Зюбина Е.И.** и семья **Шутова И.В.***

P.S. Всем нам и, надеюсь, вам, прочитавшим это эссе, ясно, что мы работали долго, много, и не зря. Невзирая на отсутствие официального экспертного признания нашего инновационного проекта по модернизации села, мы его завершили успешно! Способ победить безработицу на селе найден и апробирован на истинно народной виноградной плантации под названием «Эковита» в станице Должанская. Разработан инвестиционный проект «Опорный фермер». Его внедрение разрушит миф о бесперспективности современной деревни.

Друзья, мы своим многолетним трудом совместно с участниками проекта вывели формулу счастья для ЛПХ, попробуйте! Может, у вас получится быстрее и результативнее по проторенной дорожке. Возможно, вы расширите рамки применения и географию нашего опыта, направленного на улучшение качества жизни сельских жителей России и тем самым сделаете множество людей, ведущих ЛПХ, более счастливыми в этом мире! Удачи!

С уважением Ю.В. Дорошенко Ст. Должанская, 27.10.2018 года

Приложение 1.

Закон Краснодарского края

ЗАКОН

КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ «О МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ»

Принят

Законодательным Собранием Краснодарского края 24 мая 2017 года

Статья 1

Внести в Закон Краснодарского края от 7 июня 201 года N 253-кЗ* «О мерах государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в агропромышленном комплексе Краснодарского края» (с изменениями от 19 июля 201 года N 2313-кЗ:23 апреля 2013 года N 269- кЗ, 16 июля 2013 года N 2782-кЗ4 февраля 2014 года N 2905-кЗ:31 марта 2014 года N 2942- мая 2014 года N 2956-КЗ) следующие изменения:

1) статью 3 дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5) опорные организации (опорные фермеры) - крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей, сельскохозяйственные кооперативы, иные субъекты малого предпринимательства, отнесенные в соответствии с условиями, установленными Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, заключившие с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку, гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, долгосрочные договоры на оказание услуг по проведению механизированных сельскохозяйственных работ, реализации кормов, хранению, переработке сельскохозяйственной продукции.»;

2) часть 1 статьи 6 дополнить пунктом следующего содержания:

«8) поддержка опорных организаций (опорных фермеров).»;

3) дополнить статьей 9.1 следующего содержания:

«Статья 9.1 Государственная поддержка опорных организаций (опорных фермеров)

1. В целях обеспечения занятости сельского населения, создания экономических предпосылок для развития сельскохозяйственной кооперации в сельской местности государственная поддержка предоставляется опорной организации (опорному фермеру) в форме субсидий на возмещение части затрат опорных организаций (опорных фермеров) на приобретение сельскохозяйственной техники для выращивания и уборки зерновых, пропашно-технических, овощных культур, кормоуборочной техники и сельскохозяйственных машин для производства плодов и винограда, а также на конкурсной основе в виде грантов в форме субсидий на создание и развитие опорной организации (опорного фермера), которые могут быть использованы на следующие цели:

разработка проектной документации для строительства (реконструкции) на территории Краснодарского края производственных и складских зданий, помещений, предназначенных для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции; приобретение, строительство, ремонт и переустройство производственных и складских зданий, помещений, пристроек, инженерных сетей, заграждений и сооружений, расположенных на территории Краснодарского края и необходимых для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции; строительство дорог и подъездов к производственным и складским объектам, расположенным на территории Краснодарского края и необходимым для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции; подключение производственных и складских зданий, помещений, пристроек и сооружений, расположенных на территории Краснодарского края и необходимых для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, к инженерным сетям электро-, водо-, газо- и теплоснабжения, дорожной инфраструктуре.

2. Отнесение субъектов малого предпринимательства к опорным организациям (опорным фермерам) осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти Краснодарского края, осуществляющим полномочия в сфере государственной поддержки сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности, в порядке, определяемом высшим исполнительным органом государственной власти Краснодарского края.»

Статья 2

Настоящий Закон вступает в силу с января 2018 года.

Глава администрации (губернатор) Краснодарского края В.И. Кондратьев

Г. Краснодар 5 июня 2017 года № 3628-кЗ

Экспертное заключение

о результатах социально-экономического эксперимента по объединению владельцев личных подсобных хозяйств в рамках проекта «ЭКОВИТА» (производство, продажа и частичная переработка винограда), станица Должанская Краснодарского края

В опубликованной в 2019 году монографии под общей научной редакцией д.э.н. Владимира Федоровича Башмачникова «Фермерству в России быть»¹ дано подробное описание проекта «ЭКОВИТА» в станице Должанская Краснодарского края. Материалы по результатам многолетнего и во многом уникального социально-экономического эксперимента по объединению владельцев личных подсобных хозяйств, с нашей точки зрения, существенно расширяет представления о возможностях включения личных подсобных хозяйств (далее – ЛПХ) в рыночные отношения и о путях преодоления кризисных явлений в сельской местности.

В этом многолетнем эксперименте, помимо его успешного экономического результата, выделяется социальный аспект.

К сожалению, на фоне успешного экономического развития аграрных отраслей за последние годы в России все больше нарастают социальные проблемы села. Научный руководитель ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, академик РАН, д.э.н. А.Г. Ушачев в своих выступлениях и публикациях постоянно подчеркивает, что большинство из 20 миллионов жителей России, имеющих доходы ниже прожиточного минимума — это жители села. На текущий момент зарплата в сельском хозяйстве составляет 57% от среднего уровня в стране. Большой проблемой для сельской местности является рост безработицы. По данным Росстата, безработица на селе почти вдвое выше, чем в городе (соответственно 8% и 4,3%). Однако согласно расчетам

¹ Башмачников В.Ф. ФЕРМЕРСТВУ В РОССИИ БЫТЬ: МОНОГРАФИЯ / Башмачников В.Ф. [и др.]; под науч. ред. В.Ф. Башмачникова. – Москва: «Перо», 2019. – 600 с.:

специалистов ВНИИЭСХ в действительности уровень сельской безработицы составляет около 14%, при этом критическим считается уровень в 10%.

В этих условиях проявление инициативы со стороны жителей села, направленной на создание источников доходов, рабочих мест на базе сотрудничества в нестандартной форме кооперации, способствующей формированию рыночно ориентированных объединений владельцев личных подсобных хозяйств, представляет собой высокую социальную и экономическую ценность.

Опыт «ЭКОВИТЫ» показал, что благодаря самоорганизации жителей села - владельцев ЛПХ существует возможность преодоления негативных ситуаций, связанных с отсутствием рабочих мест, отсутствием или ограниченностью доходов и недостаточностью размеров земельных участков для ведения товарного типа хозяйства. Таким образом, силами самих жителей решаются основные проблемы, которые существенно ухудшают качество жизни селян по сравнению с жителями городов, у которых существуют возможности трудоустройства в сфере производства и услуг по месту проживания. Самое ценное в этом опыте то, что объединяется и начинает вести совместные хозяйственные операции наиболее «проблемная» с точки зрения занятости и уровня доходов и наибольшая по численности часть населения села – владельцы ЛПХ. По основным признакам организации производства опыт «ЭКОВИТЫ» — это опыт создания кооперативной формы хозяйствования.

Следует признать, что в нашей стране в силу исторических причин кооперативные формы в аграрной экономике развиваются медленно и часто носят формальный характер. Усилия по поддержке кооперативного движения со стороны администраций регионов и муниципальных образований относительно редко дают долговременные положительные результаты, в том числе по причине географической разобщенности участников кооперативного производства и дисбаланса интересов самих участников. Дисбаланс интересов участников кооперативных форм (если не рассматривать садоводческие и огородные товарищества, которые имеют

рекреационные цели) связан с тем, что в традиционную кооперацию, как правило, включаются фермеры-предприниматели, изначально имеющие разные производственно-финансовые условия, такие как разные по площадям и плодородности участки земли, разный машинный парк, а также имеющие разный предпринимательский опыт. Другими словами, экономический механизм успешного кооператива должен включать инструменты управления, позволяющие нивелировать имущественное неравенство и предпринимательские качества, но в реальности такой механизм кооператорам редко удается создать.

Фактически в станице Должанская был создан именно такой механизм. В его основе лежат несколько факторов:

- назревшие проблемы сельских жителей – владельцев ЛПХ, которые не могут быть эффективно решены в индивидуальном порядке;
- грамотная маркетинговая оценка потребностей местного рынка;
- крайняя ограниченность собственных земельных владений и возможность использовать единую и обеспечивающую на старте равные условия производственную базу в виде полученного гектара земли, вошедшего в состав общего совместно обрабатываемого массива земли;
- отсутствие личного предпринимательского опыта у абсолютного большинства участников и не готовность принять на себя риски индивидуального товарного производства;
- стержневой «инструмент», позволивший решить насущную проблему технического и технологического обеспечения производственных процесса – опорный фермер.
- личные лидерские качества создателя и идейного вдохновителя проекта – Юрия Викторовича Дорошенко.

Опорному фермеру придан особый статус (инвестиционный проект «Опорный фермер»). Эта оценка соответствует истине, и институт опорного

фермера, как любое значимое и естественным образом отвечающее интересам сельхозпроизводителей явление, появился почти одновременно в ряде регионов. Например, в Татарстане, где он имеет поддержку на законодательном уровне. Основной функционал опорного фермера – обслуживание и\или руководство производственными процессами объединившихся на принципах кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей, как фермеров, так и индивидуальных предпринимателей, и владельцев ЛПХ.

С нашей точки зрения, ценный опыт «ЭКОВИТЫ» в станице Должанская целесообразно, во-первых, продолжить и развить на тех же принципах, которые в нем заложены, во-вторых, использовать в других регионах на других культурах или сельскохозяйственных животных для отработки и масштабирования используемого экономического и социального механизма.

Развитие «ЭКОВИТЫ», особенно при условии присоединения к ней новых членов и предоставлении более обширных земельных площадей, даст ценнейший научный материал – о том, как работает механизм согласования интересов и как реализуются цели кооперативного образования, возникшего исключительно по инициативе сельских жителей. Нам также представляется, что прикладной опыт Юрия Викторовича Дорошенко имеет смысл оформить в виде методического пособия и раскрыть его содержание в ряде статей.

Э.Н. Крылатых,
завкафедрой ВШКУ РАНХиГС,
д.э.н., профессор, академик РАН
Е.Ю. Фролова,
Ведущий научный сотрудник
ВИАПИ им. А.А. Никонова, к.э.н.

Москва, 29.03.2019

Приложение 3.

Описание практики кооперирования членов личных подсобных хозяйств в станции Должанская Ейского района Краснодарского края

Предыстория: идея кооперирования хозяйств граждан с целью повышения их доходов была привнесена в коллектив Юрием Викторовичем Дорошенко (+79181984642, Юрий Дорошенко <us47@mail.ru>), сравнительно новым жителем станицы. Он переселился из Литвы, где уже получил опыт организации кооперации между мелкими сельхозпроизводителями. В свою очередь, идея кооперирования мелких хозяйств граждан с целью повышения доходов бедных семей была им «привезена» из Вьетнама, где он помогал организовывать эти процессы, будучи в служебной командировке в советское время, накануне крушения СССР. Далее практика кооперирования будет называться «Должанской кооперацией»

Основная цель проекта: повышение доходов сельских жителей с использованием доступных ресурсов территории.

Участники схемы кооперирования – 47 семей станицы, получившие в аренду 47 га земли в виде индивидуальных участков – полевых наделов личных подсобных хозяйств – в размере 1 га на семью (позднее участок был внесен в черту населенного пункта). Число желающих – более 60 семей. Из-за недостатка земли коллектив был сокращен почти в 1,5 раза. Теоретически, можно было бы разделить имеющуюся площадь, которую изыскала администрация района для предоставления гражданам для нужд ЛПХ, между всеми желающими. Однако по бизнес-плану, который составили инициаторы «Должанской кооперации» уменьшение участков должно было снизить доходы участников и не обеспечивать им занятости и доходов. То есть, не решались бы задачи проекта: обеспечение занятости и доходов сельских семей.

Институциональные основы – краевое законодательство: Закон Краснодарского края «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» (с изменениями на 5 октября 2018 года) от 5 ноября 2002 года N 532-КЗ. В нем предусмотрена возможность получения участка гражданами под садоводство, дачное строительство, личное подсобное хозяйство, огородничество, выпас скота и для сенокошения и прочие цели. Участок может быть предоставлен на разном праве за плату и бесплатно. Площадь участков – установлена вышеназванным законом (ст. 12) – табл.

Предельные размеры участков граждан в Краснодарском крае

Цель получения участка	Размер участка, кв.м
для ведения садоводства и под дачное строительство	400-1000
для ведения животноводства	1000-2000
для ведения коллективного огородничества	600-1500
для ведения личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства	в соответствии с нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в Краснодарском крае

При этом ограничение по максимальной площади установлено как для участков граждан в собственности, так и на любом праве: «Максимальный размер общей площади земельных участков (приусадебных и полевых), которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, составляет 1,5 гектара, занимающихся виноградарством, садоводством, молочным животноводством и откормом крупного рогатого скота, - 2,5 гектара»² (ст. 12.1).

² Закон Краснодарского края «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» от 5 ноября 2002 года N 532-КЗ

Срок аренды установлен в зависимости от вида деятельности на участке. Максимальный срок – 10 лет – установлен для многолетних насаждений и виноградников. Участки получены гражданами в рамках «Должанской кооперации» для виноградарства на 10 лет.

Для снижения издержек по обработке участков и для обеспечения единой технологии возделывания и получения однотипной продукции совокупность индивидуальных участков обрабатывается единым массивом и используется для производства одного вида продукции:

коллектив выбрал один вид продукции – виноград, так как этот вид продукции подпадал под многолетние насаждения, участки под которыми могли быть предоставлены на срок 10 лет (то есть на относительно длинный срок аренды, на который нельзя было получить участок в аренду, если бы на нем высевались, например, однолетние культуры);

для потенциального формирования крупной партии однотипного товара со всех участков 47 граждан приняли решение о посадках саженцев винограда единым образом (по одной технологии: на 60 сотках каждого гектара по более чем 1 тыс. саженцев на каждом участке);

на участке реализуется одна технология по одной технологической карте, в качестве которой выступает подготавливаемый на каждый год Календарь работ, обязательный для всех участников «Должанской кооперации».

Для снижения издержек по уходу за посадками был – после консультаций инициативной группы с учеными-виноградарями – выбран сорт белого столового винограда «Августин». Этот сорт неприхотлив, устойчив к поражению. В результате виноградник «Должанской кооперации» не обрабатывается гербицидами. Единственный случай, когда виноград был поврежден, был связан не в заболеваниями или вредителями, а с градом. Поврежденный виноград был использован для производства вина.

Для обеспечения ухода за виноградниками семьи используют:

труд своих членов семей;

привлечение по договору подряда для обработки участка семьи одного из своих членов неформальной кооперации – главы КФХ (из 47 семей), который зарегистрировал КФХ, получил грант как «начинающий фермер». На этот грант он приобрел трактор. С фермером заключены индивидуальные долгосрочные договоры на обработку участков семей. Фермер стал так называемым «опорным фермером», вокруг которого группируются владельцы участков для ЛПХ.

В настоящее время общий массив визуально представляет собой один участок, границы каждого индивидуального участка члена «Должанской кооперации» можно определить только по координатам (собственники отмеряют шагами длину по дороге, оставляют на шпалере метку, чтобы визуально выделить свой участок, так как все ряды винограда совершенно не различаются от участка к участку):

- одинаковые шпалеры;
- одинаковые растения;
- одинаковый возраст растений;
- одинаковый способ посадки и формирования лозы.

В ходе подготовки к такому виду ведения хозяйства – освоения участка для личного подсобного хозяйства – было проведено:

- обучение отдельных членов коллектива в кубанском аграрном университете (6 человек) основам виноградарства. По общим подходам это обучение платное, но в рамках инициативы Законодательного собрания края обучение нескольких энтузиастов было проведено бесплатно;
- самостоятельное обучение владельцев участков;

- обмен знаниями и навыками при обсуждениях и работе на участках между членами коллектива;
- создание календаря работ (технологической карты) – сроки и состав и порядок проведения работ на участке. Она составляется каждый год и обязательна для выполнения каждой семьей.

Члены коллектива – 47 семей. Возраст глав семей – от 24 до 58 лет.

Образование: от среднего (школа) до высшего, включая кандидата биологических наук (инициатора, разработчика и главного исполнителя проекта). Образование не имеет значения, так как технологии может быть обучен любой человек со школьным образованием, но с желанием трудиться и способного выполнять строго все предписанные календарем работ действия.

Расходы. На формирование участка (землеустроительные работы), регистрацию аренды, покупку растений (1222 куста), сооружение шпалер и прочее за 4 года (до сбора первого урожая) каждая семья потратила 209 тыс. руб., не считая своего труда (51 тыс./год или 4,25 тыс. руб. в месяц). Покупка саженцев была субсидирована за счет бюджета.

Доходы. В первый год плодоношения лозы каждая семья получила 1-1,5 т. Если бы даже весь урожай был бы продан перекупщикам по 30 руб./кг, то семьи бы получили 300-450 тыс. руб., которые окупили все затраты за 4 года. Если семья готовит продукцию более сложного передела из винограда, то доход получается больше.

Пример: семья готовит маринованный виноград. На банку идет 200 г винограда. Цена банки – 100 рублей. Расход на специи, банку, воду (без учета труда) – 20 рублей. Для получения сертификата происхождения (в Роспотребнадзоре) нужно заплатить по тарифу вне зависимости от партии, но в зависимости от культуры/продукта. Для этого вида сертификат стоит 3 тыс. рублей. При изготовлении 100 банок расходуется 20 кг винограда,

прочих расходов 2 тыс. на консерву+3 тыс. на сертификат. Стоимость 1 кг винограда через маринованный виноград составляет: 10 тыс. руб. стоимость всех банок, 5 тыс. – расход помимо винограда. 5 тыс. руб./20 кг (200г*100 банок)=250 руб. Добавленная стоимость – по сравнению с реализацией просто винограда составляет $205-30=220$ руб.

Дальнейшее развитие. Настоящая схема представляет собой кооперацию как явление, но не организацию как юридическое лицо. Организация кооператива – второй, но не обязательный этап развития «Должанской кооперации». Он будет образован, если участники кооперации в выращивании продукции, придут к выводу о том, что нужен кооператив в переработке или реализации выращенной продукции для повышения их доходов. В настоящее время участники «Должанской кооперации» получают выгоду от взаимодействия:

- они получили дополнительные участки земли в аренду;
- они экономят существенно свой труд для получения большего объема продукции.

Пока они считают, что им выгоднее самим реализовывать свой урожай. Так как он производится на участках для личного подсобного хозяйства, используют часть продукции для собственных нужд, а продают излишки, то их доходы не облагаются налогами.

В случае учреждения кооператива как организации, возникают неясные перспективы с доходами, но вполне ясные перспективы расходов на подготовку учредительных документов, регистрацию юридического лица, заработную плату его работников и налоги, отчисления во внебюджетные фонды. В этой связи кооператив пока не создан. Однако часть подготовительной работы сделана: зарегистрирован товарный знак «Дювардо» для продукции из винограда, если все или часть семей примут

решение перерабатывать виноград и производить продукцию под своей маркой «Дювардо».

Таким образом, схема организации кажется очень простой. Однако при ее реализации инициаторы столкнулись с проблемами.

Самая большая проблема – работа с людьми:

1. люди не верили, что их усилия хотя бы в чем-то могут быть успешными;

2. неосведомленность потенциальных участников о возможных выгодах кооперации и невозможность посмотреть удачные образцы кооперации, чтобы принять решение об объединении.

Это ограничение было с огромным трудом преодолено Инициатором. Ему потребовалось 4 года, чтобы заразить идеей будущих участников кооперации. При отсутствии такого инициатора и полном отсутствии информационной среды на уровне страны, субъекта РФ, района распространение этого опыта невозможно.

Урок преодоления такого ограничения на федеральном уровне для распространения: включение практики в информационные материалы Минсельхоза РФ (нужно ввести практику подготовки типовых организационных материалов полезных практик on-line или в виде печатных информационных материалов. Для этого нужно создать раздел на сайте МСХ РФ: «У вас есть полезный опыт, который способствует росту доходов сельских жителей? Поделитесь им!» и собирать полезные практики.

3. Этот тип кооперации не поддерживается никакими программами поддержки, так как «Должанская кооперация» - форма кооперации без формальной организации-юридического лица. В рамках Госпрограммы поддержки сельского хозяйства отсутствует поддержка объединений граждан, которые кооперируют свои усилия без создания организации.

«Должанская кооперация» обошла это ограничение путем выбора из своего состава члена, который зарегистрировал себя как фермера. В рамках программы региональной поддержки – которая была распространена на опорного фермера - он получил субсидию и приобрел трактор в свою собственность. До выбора именно такой стратегии коллектив обсуждал и реализовывал разные варианты:

Вариант 1 (реализованный): заключение договора с уже существующим фермером на обработку участков. Однако при наличии своего отдельного поля фермер оказывал услуги по договору в рамках «Должанской кооперации» только после того, как обработает свой участок. В результате этот вариант был признан не успешным, и был реализован вариант «Опорный фермер» из числа своих членов.

Вариант 2 (не реализован): создание потребительского сельскохозяйственного кооператива. Если бы был образован кооператив, который бы приобрел набор техники, то механизатор был бы наемным лицом, не заинтересованным в сохранности техники кооператива. Кроме того, функционирования кооператива требует затрат (оплату наемных работников: руководителя и бухгалтера), а также ежемесячного взаимодействия с государственными организациями по поводу платежей и отчетности.

С учетом этих доводов члены «Должанской кооперации» выбрали лучшую стратегию: был выбран «Опорный фермер» из числа собственников участков для ЛПХ в одном массиве. Это позволило решить проблему своевременности работ в массиве индивидуальных участков:

- «опорному фермеру» требовалась обработка участка в тот же временной период, как и всем остальным членам «Должанской кооперации»;

-участки – как «опорного фермера», так и участков ЛПХ были небольшой площади, что позволяло в оптимальные сроки обработать участки всех;

-фермер был собственником техники, что обеспечивало максимальную сохранность техники.

Урок преодоления такого ограничения на федеральном уровне для распространения: требуется предусмотреть в Госпрограмме поддержки сельского хозяйства возможность получения государственных субсидий так называемому «Опорному фермеру» для приобретения техники, строений, объектов переработки и прочих объектов в том числе и для того, чтобы оказывать услуги коллективам фермеров, владельцам личных подсобных хозяйств. Опорным признается фермер, имевший долгосрочные контракты с фермерами и владельцами ЛПХ на оказание услуг (не менее 50% от объема услуг от оказываемого субсидированным объектом).

4. Существовал слабый интерес администрации сельского поселений, а также муниципального образования других уровней в развитии программ повышения доходов сельских жителей. Индикаторы роста располагаемых ресурсов домохозяйств сельских жителей не являются индикаторами, по которым оценивается эффективность администраций. В этой связи инициатива «Должанской кооперации» не была поддержана долгое время ни на каком уровне. Обращения группы граждан оставались без внимания. Инициаторы нашли выход в том, что создали организацию «Эковита», заказали печать. После того, как администрации стали получать запросы на официальной бумаге с печатью, взаимодействие граждан и администраций существенно облегчилось. Урок преодоления такого ограничения на федеральном уровне для распространения: было бы полезно ввести в качестве основного индикатора эффективности сельской администрации (сельского поселения), муниципального района рост

располагаемых ресурсов сельских домохозяйств. Это бы сподвигнуло бы районные и сельские администрации поддерживать инициативы, которые способствуют росту доходов домохозяйств.

5. Отсутствие норм, предусматривающих обязательное предоставление участков для целей ЛПХ площадью, допускающей формирование излишков продукции для реализации и повышения доходов семей. В соответствии с ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» площадь участка не должна быть более 0,5 га. Однако эта площадь может быть увеличена законом субъекта РФ, но не более, чем в 5 раз. «Предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность из находящихся в государственной или муниципальной собственности земель для ведения личного подсобного хозяйства, устанавливаются нормативными правовыми актами органов местного самоуправления» (Ст.4).

Однако не все регионы установили повышенные размеры.

Урок преодоления такого ограничения: в законе целесообразно предусмотреть критерии, когда решения об увеличении размеров арендуемых из государственной собственности участков должны быть установлены. Например, такой критерий мог быть установлен на основе среднедушевых доходов семей, проживающих на сельских территориях субъекта РФ или уровня бедности (доли сельского населения, имеющего доходы ниже прожиточного уровня).

6. Отсутствие земли у сельского поселения для предоставления. Государственные земли из категорий «земли сельскохозяйственного назначения», «земли сельских населенных пунктов» почти на 90% не разграничены. Соответственно, сельские поселения не имеют земли в собственности, не имеют возможности распоряжаться землей. Любые инициативы по предоставлению земли сельскими администрациями

оборачиваются для них дополнительными обязанностями: нужно писать обращения в администрацию муниципального района, не зная, где есть свободная земля в государственной собственности.

Урок преодоления такого ограничения на федеральном уровне для распространения: требуется разработать и провести государственную программу разграничения государственной собственности на землю и передать землю, не подпадающую под признаки отнесения к федеральной и субъекта Российской Федерации, в собственность сельских поселений. Упрощенная процедура может быть реализована двумя способами. Первый: проведение государственной программы инвентаризации земли, уточнение видов разрешенного использования, определения принадлежности участков (федерации, субъекта РФ или муниципального образования), передача информации по разграниченным землям в Единый Государственный Реестр Недвижимости. Этот путь требует единовременно значительных бюджетных средств. Однако расходы на проведение этих работ (в субсидий или бюджетных кредитов из федерального бюджета) приведут к значительному росту доходов местных бюджетов в виде поступления земельного налога. Второй путь: (1)извещение сельскими администрациями Федерации и субъекта РФ о необходимости выделения земель, относящихся к собственности Федерации и субъекта РФ и находящихся в границах сельского поселения, (2)обращение в суд с иском о признании своих прав на земельные массивы в случае, если Федерация и субъект РФ не откликнется на обращения и не зарегистрирует свои права на земельные участки. Второй путь не требует больших единовременных затрат, затраты (в том числе за счет федеральных субсидий или бюджетных кредитов) инвентаризацию, уточнение границ и внесение информации об участках в собственности муниципалитетов (в границах этих муниципалитетов) могут быть растянуты по времени. Однако этот путь позволит очень быстро сформировать собственность сельских поселений на землю. В первом случае не требуется

принятие законодательного акта. Во втором требуется принятие норм, вводящих процедуру разграничения государственной собственности на землю в легальную плоскость (поправка в Земельный Кодекс РФ, ФЗ «О введении в действие Земельного Кодекса»).

7. Отсутствие в свободном доступе информации о наличии свободных участков или массивов земель, не сформированных в участки, но доступных для предоставления.

Уроки преодоления ограничения: на законодательном уровне должно быть введено требование о предоставлении органу местного самоуправления территориальным органом Росреестра информации об участках, не предоставленных кому-либо, на определенную дату под личную ответственность руководителя территориального органа (штрафы для должностного лица, не выполняющего требования об информировании об участках в государственной и муниципальной собственности, не предоставленных кому-либо для использования).

8. Отсутствие сформированных участков для предоставления, а также непредсказуемая реальная стоимость аренды или продажи. В настоящее время участки формируются самими заинтересованными лицами. При этом отсутствуют гарантии, что эти лица, уже затратившие средства на формирование участков, смогут их получить на аукционе, так как безаукционный способ предоставления участков отсутствует при предоставлении участков отдельным гражданам для ЛПХ или их объединениям. То есть, официальная цена на аукционе должна быть увеличена на расходы по формированию участка, чтобы вычислить реальные расходы. При этом в статистику войдет арендная плата или выкупная цена без расходов заинтересованных лиц на формирование участка. То есть, официальная цена по статистике занижена относительно реальной стоимости аренды или выкупной цены участка.

Урок преодоления такого ограничения для распространения: (1) документы территориально планирования должны включать в себя зоны потенциального использования для тех или иных целей; (2) необходимо предусмотреть в Земельном Кодексе РФ норму, что затраты на формирование участка учитываются/компенсируются при формировании арендной платы или выкупной цены участка.

9. В настоящее время отсутствует возможность предоставлять участки коллективам граждан консолидировано. Следуя букве закона, каждый отдельный глава семьи должен был обратиться с просьбой об участке. Даже при благоприятном решении о предоставлении участков, они могли быть предоставлены гражданам в разных концах сельского поселения. Урок преодоления такого ограничения на федеральном уровне для распространения: требуется прописать процедуру предоставления участков в одном массиве в случае, если коллектив граждан-глав ЛПХ обращается с заявлением о предоставлении участков с приложением их соглашения о введении по одной технологии производства (об использовании модели «Должанской кооперации») для повышения доходов семей.

10. В настоящее время не предусмотрено безаукционного продолжения права аренды участка по истечении срока аренды добросовестным арендатором. Урок преодоления такого ограничения на федеральном уровне для распространения: требуется поправка в Земельный Кодекс РФ, вводящей такое право.

11. Отсутствует интерес администрации сельского поселения в содействии получению земли из-за того, что арендная плата будет поступать в бюджет муниципального района:

«В бюджеты муниципальных районов до разграничения государственной собственности на землю поступают:

...

доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах сельских поселений и межселенных территорий муниципальных районов, - по нормативу 100 процентов;

...

доходы от передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах сельских поселений и межселенных территорий муниципальных районов, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков - по нормативу 100 процентов;

...» (ст.62 БК РФ).

В результате такого деления бюджетных потоков в бюджет сельского поселения не поступает дополнительных средств, но глава поселения должен выполнить ряд действий.

Урок преодоления такого ограничения на федеральном уровне. Требуется внести изменения в ст. 62 Бюджетного Кодекса Российской Федерации с тем, чтобы изменить порядок распределения доходов от сделок с земельными участками, собственность которых не разграничена: 80% доходов идет в бюджет муниципалитета, на территории которого находится участок. Требуется также определить порядок принятия решений о предоставлении участков, касающиеся приоритета жителей сельских поселений на территории которого находится участок, а также безаукционного предоставления в рамках реализации государственных программ повышения доходов сельского населения или улучшения жилищных условий сельского населения.

Таким образом, для тиражирования опыта «Должанской кооперации» требуются усилия (1) по созданию новых институтов или (2) по созданию стимулов органов управления на уровне сельского поселения, муниципального района – табл.

Распределение функций для тиражирования опыта «Должанской кооперации» в существующей институциональной среде на уровне Федерации и полномочий региональных и муниципальных органов.

**Директор научно-исследовательского центра агропродовольственной политики
д.э.н., Н.И. Шагайда**



СОЮЗ КОМПЛЕКСНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ И ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Land Regulation and Development Union

НО «Союз комплексного проектирования и землеустройства сельских территорий»
117393, г. Москва, ул. Академика Пилюгина, 22, этаж 14, тел/факс +7(495) 790-57-40, web: www.roszemproekt.ru

Отзыв

на монографию «Фермерству в России быть», Москва 2019
под редакцией доктора экономических наук Башмачникова В.Ф.

Прошло почти три десятилетия с тех пор, как в России появился новый для страны класс земледельцев - фермеров. Период становления фермерства сопровождался, разнообразием подходов к решению проблем, возникавших по ходу реализации идеи «фермеризации» страны.

Сегодняшний уровень производительности фермерских хозяйств свидетельствует, что фермеры состоялись, как класс, способный вносить достойный вклад в общий объем производства сельхозпродукции России. В этой связи необходимо отметить организованную часть фермерского сообщества входящую в АККОР, которая устойчивым курсом ведет фермеров страны к пониманию необходимости фермерства в России. Об этом свидетельствуют многочисленные фермерские новации, приводимые авторами сборника. Сомнений не возникает: фермеры на своем месте, и они нужны стране! Поэтому нельзя не согласиться с тезисом, вынесенным в заголовок монографии - «Фермерству в России быть».

К сожалению, на фоне успешного развития аграрных отраслей, за последние годы в России все больше нарастают социальные проблемы села. Научные учреждения в своих исследованиях подчеркивают, что большинство из 20 миллионов жителей России, имеющих доходы ниже прожиточного минимума - это жители села. Большой проблемой для сельской местности является безработица.

На вопрос каким фермерство, а с ним и село должно стать в ближайшем пытается найти ответ автор 16-й главы монографии «Поиск формулы счастья для ЛПХ» Дорошенко Ю. В. Материалы этой главы мы рассмотрим более подробно.

Автор исходит из того, что состоявшийся фермерский класс за тридцать лет своего существования не сумел приобрести стойкой социальной окраски, так необходимой для современного села. Фермер, как один из главных его субъектов, пользующийся государственной поддержкой, обязан, по мнению автора, более активно участвовать в решении имеющихся в нем проблем. На протяжении многих лет в станице Должанская проходил эксперимент по модернизации села, где осуществлялся поиск механизмов взаимного сближения КФХ и ЛПХ с целью гармонизации отношений, способствующей повышению качества жизни на селе.

Разработана и воплощена концепция реализации закона «О поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края» от 06.07.2004 года, № 731 -КЗ. По сути, этот пример свидетельствует об отсутствии у исполнительной власти, получившей в руки этот документ, механизма его реализации на местах.

Автору удалось заполнить этот методологический пробел самостоятельно и безошибочно

определить необходимые шаги внедрения очень нужного для крестьян закона, направленного на повышение их качества жизни. В его концепции «Закон - концепция - инновация – модернизация» предусмотрена последовательная цепь мероприятий, направленных на поиск решения проблемы в целом.

Идея использования расширенных приусадебных участков для трансформации ЛПХ в специализированное подсобное хозяйство (СПХ) и размещение их в едином пахотном массиве, позволила интегрировать хозяйства в производственную ячейку для производства единой культуры (винограда). Это в свою очередь, дало возможность для недавно безработных владельцев ЛПХ стать условно работодателями, поскольку фермеру было предложено на договорной основе обрабатывать довольно большой пахотный массив на виноградной плантации. От такого предложения он не отказался и тем самым стал партнером ЛПХ по бизнесу. Площадь пахотного массива для фермера является экономически важным аспектом, а для 47 участников проекта это возможность сообща в едином пахотном массиве получать урожай виноградной ягоды и превращаться в профессиональных виноградарей.

Такая метаморфоза стала возможной благодаря инновационному способу ведения хозяйства. Автор назвал его корпоративным, поскольку участники не коллективно, а сообща приступили к достижению единой хозяйственной цели. Достигнув, каждый вправе распоряжаться своим урожаем по собственному усмотрению, чего не бывает в традиционном кооперативе. В новом инновационном способе сочетаются элементы общины, элементы кооперации, элементы демократии и отсутствуют элементы бюрократической надстройки и эксплуатации. Вся совокупность этих элементов позволяет участникам ощущать себя независимыми и свободными в процессе производства. Такая форма или способ ведения своего хозяйства сообща апробирована в станице Должанская на виноградной плантации, где участниками проекта являются 47 хозяйств и один опорный фермер, оказывающий механизированные услуги.

Убедившись на практике, в действенности способа корпоративного ведения хозяйства и для удобства его тиражирования был предложен алгоритм организации такого хозяйства в виде инвестиционного проекта «ОПОРНЫЙ ФЕРМЕР». Прерогатива организации корпоративных хозяйств в проекте отдается малоземельным фермерам, рентабельность хозяйств которых низкая. Безусловно, для реализации такого проекта нужна специальная государственная программа по поддержке таких опорных фермеров. Эту инициативу должанцев поддержали законодатели Краснодарского края еще в 2017 году, увидев в этом проекте панацею от сельской безработицы.

Представленный проект агротуристического комплекса на основе виноградной плантации «Деревня 21 века» укладывается в идею развития малозаселенных территорий. В проекте мы обнаруживаем продуманный комплексный подход, основанный на рациональном использовании каждым собственником своего гектара, на котором реализуется три формы бизнеса: виноградник, тепличное хозяйство, аграрный туризм. Из такой семьи с таким хозяйственным потенциалом дети не уедут в город!

Обобщая объемную и очень актуальную работу хочется отметить следующие моменты:

1) В работе используется оригинальная методологическая схема реализации закона на местах – «Закон - концепция - инновация – модернизация». Практически это рекомендация работы для местной власти при внедрении закона на местах.

2) Разработан и апробирован инновационный способ ведения личного подсобного

хозяйства. Организация совместного ведения хозяйства проблемной частью населения ЛПХ представляет собой высокую социальную и экономическую ценность. Практически найден один из вариантов борьбы с безработицей на селе. Приведен пример реализации «правильного» кооператива, где в основе лежат этические нормы, а не погоня за прибылью.

3) Разработан инвестиционный проект «Опорный фермер», в котором фермерству предложена роль интегратора, который имеет возможность честно и самостоятельно завоевать авторитет у местного населения, решив на условиях партнерских отношений насущную проблему технического и технологического обеспечения производства в корпоративных хозяйствах ЛПХ. Адаптация способа для использования его в иной крестьянской деятельности вполне реальна, а в южных регионах расширение виноградных плантаций может уже сегодня идти путем, апробированным в станице Должанская.

4) Проблема сохранения села не решится если не будут приветствоваться и реализовываться проекты аналогичные проекту «Деревня 21 века». Необходима законодательная поддержка и трезвый взгляд на проблему и ее решение.

5) Опыт Должанской социально направленной кооперации следует изучить и повсеместно тиражировать. Для этой цели, желательно на базе ООП «Эковита» создать Центр Компетенции для реализации этого опыта в регионах страны. Целесообразно разработать специальную программу государственной поддержки опорного фермера.

6) В главе 16 приводятся убедительные примеры сложности становления ЛПХ и их функционирования по причине беспечности и близорукости чиновников на местах, а также доводы о необходимости защиты прав ЛПХ со стороны государства. В этом плане интересна мысль об учреждении Института защиты прав ЛПХ.

7) Автора, Дорошенко Юрия Викторовича, следует назвать не только «разночинцем 21 века», но и человеком-«институтом». Нужно найти способ достойной оценки и вознаграждения Автора за его личный вклад в науку и практику.

8) Документальный формат книги не исключает использование ее в качестве настольного пособия для разнообразного круга читателей.

9) Опыт «Эковиты» в станице Должанская необходимо продолжать, и на его основе издать методическое пособие.

Член Общественного совета
при Минсельхозе России
Исполнительный директор Союза



В.И. Звягинцев